

STSJ de Catalunya de 3 de març de 2015, recurs 330/2013

*Dret a perllongar el servei actiu per millorar la prestació de jubilació (accés al text de la sentència)*

Es dirimeix la controvèrsia sobre el dret a perllongar el servei actiu **d'un funcionari que a la data de jubilació forçosa té dret a la prestació de jubilació però no en la màxima configuració**, tenint en compte que la legislació autonòmica (art. 38.1, en la redacció vigent en aquell moment, del *Decret Legislatiu 1/1997, de 31 d'octubre, pel qual s'aprova la refosa en un text únic dels preceptes de determinats textos legals vigents a Catalunya en matèria de funció pública*) preveia l'atorgament **del perllongament sempre que calgués completar el temps mínim de serveis per causar dret a la pensió de jubilació**, d'acord amb els requisits i les condicions establerts en el règim de Seguretat Social aplicable.

**El TSJ manifesta el següent:**

- En primer lloc, que **el perllongament al servei actiu no és un dret absolut, sinó que es tracta d'una expectativa del funcionari**, o si es vol d'un dret subjectiu afeblit condicionat a les necessitats de l'organització. **És, per tant, l'Administració que ha de justificar la pròrroga més enllà dels 65 anys i no la seva denegació** que es basarà en les seves pròpies planificacions de recursos.
- En segon lloc, **estima el dret del recurrent a perllongar per tal de millorar la prestació de jubilació per comparació amb altres ordenaments jurídics**, tenint en compte tant una sentència del TS que es va pronunciar en aquest sentit respecte del personal estatutari com l'existència d'altres legislacions autonòmiques que han regulat el perllongament per tal d'optimitzar la pensió.

**El TSJ considera que sostenir diferents interpretacions (o regulacions) en aquest sentit afectaria i vulneraria la igualtat en l'accés a les funcions públiques de l'art. 23.2 de la *Constitución*, en la seva vessant de manteniment en la condició de funcionari.**

Probablement aquest sigui un argument per sostenir la necessitat d'una regulació d'aquesta matèria amb rang de bàsica, però vist que l'art. 67 EBEP no ho considera així, la solució del TSJ d'inaplicació de la norma autonòmica resulta certament controvertida.