

STSJ de Galícia de 5 de juny de 2014, recurs 207/2013

Superació del termini de tres anys per executar una oferta pública d'ocupació: caducitat de l'oferta o obligació de l'Administració de convocar? (II) (accés al text de la sentència)

L'Advocacia de l'Estat **va impugnar dues resolucions de 2013 que convocaven una plaça, cadascuna d'elles, en una administració** (una universitat), perquè sostenia que la *Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013* **prohibia la incorporació de nou personal i no operava l'excepció relativa a l'execució de processos selectius d'anys anteriors**, ja que l'oferta pública d'ocupació (OPO) de la que derivaven les resolucions de convocatòria era de l'any 2006.

Per a la universitat les convocatòries eren correctes pels següents motius: totes dues places figuraven a la RLLT i comptaven amb finançament adequat; l'OPO se sotmetia a l'art. 18.4 de la *Ley 30/1984, de 2 de agosto, de medidas para la reforma de la función pública*, que no reglamenta un límit temporal per a l'execució de l'oferta que en determini la caducitat; la llei autonòmica de funció pública tampoc n'estipula un termini; a la *Ley 17/2012, de 27 de diciembre* tampoc hi ha cap límit temporal a l'execució de les ofertes d'anys anteriors; i si fos aplicable l'EBEP, aquest conté en el seu art. 70.1 una obligació de comportament en el sentit de desenvolupar l'oferta, però no de resultat (executar tota l'oferta en 3 anys).

El TSJ li dóna la raó a l'Advocacia de l'Estat i declara nul·les les convocatòries, d'acord amb els següents arguments:

- **No és possible l'execució intemporal de l'OPO**, que és el document mitjançant el qual una administració fa pública la relació de vacants que pretén cobrir durant un exercici pressupostari, de manera que la normativa la constrenyia a executar-la en una anualitat.
- **Han transcorregut 7 anys entre l'OPO i les convocatòries impugnades, pel que s'ha superat el termini màxim d'execució.**
- **Fins i tot aplicant l'EBEP la conclusió seria idèntica**, atès que l'art 70.1 disposa que l'execució de l'OPO o instrument similar s'ha de desenvolupar dintre del termini improrrogable de 3 anys. Aquest termini també s'ha superat.
- Sobre una possible aplicació retroactiva de l'EBEP, l'art. 9.3 de la *Constitución* garanteix la irretroactivitat de les disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals, que no és el cas perquè l'art. 70.1 EBEP no conté cap sanció ni restricció de drets individuals. A més, **en aplicació de les disposicions transitòries del Código Civil, aquella OPO de 2006 ha passat a regir-se per l'EBEP.**
- **La DF 4a de l'EBEP implica que el seu art. 70.1 és dels que es trobava ja en vigor un mes després de la publicació (2007).**
- **La Ley 17/2012, de 27 de diciembre no permet la convocatòria de qualsevol tipus d'OPO anterior**, doncs això aniria contra l'esperit de la pròpia norma, que s'adreça a la contenció de la despesa pública.

En definitiva, **no es considera viable convocar places derivades d'una OPO "caducada"**. No obstant, la STSJ d'Astúries d'11 de juny de 2013 arriba a la solució contrària.