

STS d'11 de juny de 2020, recurs 577/2019

Accés a informació pública relativa a productivitats per part de membres d'una Junta de personal o delegats de personal: contempla l'EBEP un règim específic d'accés? (accés al text de la sentència)

El representant d'una Junta de Personal va sol·licitar en diverses peticions **informació relativa a les productivitats dels empleats de 2015 i 2016**. En no obtenir-la, es va adreçar al *Consejo de Transparencia y Buen Gobierno* (CTBG), que va estimar el seu recurs. Posteriorment, tant el jutjat contenciós administratiu com l'AN, i ara el TS, li van donar la raó a l'esmentat representant.

L'interès d'aquesta STS rau en decidir sobre la qüestió d'interès cassacional **objectiu relativa a la relació entre l'art. 40.1 EBEP** (funcions de les Junes de Personal, en especial les d'informació) **i la DA 1a de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno** (LTAIPBG), per tal de determinar si l'art. 40.1 EBEP preveu o no un règim jurídic específic d'accés a la informació.

El TS, corroborant els criteris del CTBG i de sengles sentències anteriors, **argumenta el següent**:

- **El desplaçament de les previsions contingudes a la LTAIPBG** i, per tant, del seu règim jurídic general, en tot allò relatiu a l'accés a la informació pública, els seus límits i el procediment que cal seguir, **exigeix que una altra norma de rang legal inclogui un règim propi i específic que permeti entendre que ens trobem davant una regulació alternativa per les especialitats existents en un àmbit o matèria determinada**, creant així una regulació autònoma en relació amb els subjectes legitimats i/o el contingut i límits de la informació que pugui proporcionar-se.
- **L'art. 40.1 EBEP no conté cap règim específic i alternatiu que desplaci i substitueixi el règim general d'accés a la informació** de la LTAIPBG, ni limita o condiciona l'accés a la informació que les Junes de personal puguin tenir pel que fa a aquelles matèries relatives als empleats que representen i a la informació que els pertoca conèixer.

D'altra banda i **en relació amb els límits al dret d'accés**, l'Administració **no ha provat** que proporcionar la informació a l'empara de la LTAIPBG **suposi un perill per a la "prevenció, investigació i sanció d'il·lícits penals, administratius o disciplinaris"** i les **"funcions administratives de vigilància, inspecció i control"** (lletres e) i g) de l'art. 14 LTAIPBG):

- **L'Administració podia haver argumentat l'existència de límits parcials**, de manera raonada, però **no es pot sostenir que tota la informació relacionada amb la productivitat, incloent la d'exercicis passats, ha de ser exclosa**.
- Així doncs, la informació es podria haver proporcionat de manera que no suposés un perill per a l'activitat inspectora, i **si l'Administració entenia que algun aspecte**

concret podia suposar un perill real en la lluita contra el frau fiscal, ho hauria d'haver justificat.

- **L'aplicació dels límits d'accés a la informació requereix una justificació expressa i detallada**, el que permet controlar la veracitat i proporcionalitat de la restricció establerta, però és cert que res d'això es va fer per part de l'Administració, que inicialment no va contestar la petició d'informació i quan ho va fer no va incloure-hi cap referència al que ara qualifica com a perill per a les funcions d'inspecció i control.