

STS de 16 de desembre de 2015, recurs 2914/2014

Discrecionalitat tècnica i vulneració dels drets fonamentals en la puntuació atorgada en la fase de mèrits d'un procés selectiu (accés al text de la sentència)

Un aspirant a un cos superior autonòmic **va impugnar la llista definitiva d'aprovat de les corresponents proves selectives**, entre els quals no hi figurava. **Manifestava que no se li havia valorat haver impartit un curs** sobre prevenció de riscos laborals, i, en conseqüència, va combatre la citada resolució per la via jurisdiccional especial de protecció dels drets fonamentals.

L'Administració va oposar tres motius, un d'ells d'àmbit substantiu i els altres dos de tipus processal. **El TSJ no en va acceptar cap i va atorgar a l'aspirant els 2 punts previstos a la base; mentre que el TS, posteriorment, desestima íntegrament el recurs de l'Administració.**

Respecte del motiu d'àmbit substantiu, el TS declara que:

- La base controvertida establia que **es valoraria** a l'apartat "altres mèrits" haver **impartit cursos de formació i perfeccionament directament relacionats amb el temari d'accés al cos. No és admissible valorar únicament els impartits o organitzats per les administracions públiques i adreçats a funcionaris.**
- L'aspirant va impartir el curs amb una entitat privada, però no valorar-lo suposa una interpretació restrictiva no conforme a dret, que vulnera els drets fonamentals. **L'única exigència de la base era que el curs tingués relació directa amb el temari del procés selectiu**, el que és evident en ser la matèria de prevenció de riscos transversal i comuna als empleats laborals públics i privats, i als funcionaris i el personal estatutari, tenint en compte la redacció de l'art. 3 de la *Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de prevención de riesgos laborales*.
- La discrecionalitat tècnica no empara la manera de procedir de l'òrgan de selecció. Després de repassar els criteris que han de guiar l'actuació en aquesta matèria, conclou que **la sentència del TSJ no ha substituït el judici tècnic en atorgar els 2 punts, sinó que ha interpretat jurídicament el sentit de la discutida base.**

Quant als aspectes processals:

- No hi ha inadequació de procediment. La via escollida pel demandant es vàlida, en atenció a la doctrina constitucional sobre el dret fonamental d'accés a la funció pública, que es reproduïx profusament. **Quan l'afectació sobre un aspirant tingui caire individualitzat, tot diferenciant-lo de la resta, el perjudici trenca el principi d'igualtat i pot utilitzar-se aquest procediment.** No serà el cas quan en la interpretació i aplicació de les bases s'hagi seguit el mateix criteri per a tots els aspirants, el que situaria la qüestió en la legalitat ordinària.
- **El recurs per a la protecció dels drets fonamentals no es va presentar extemporàniament**, en aplicació de l'art. 115 de la *Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa* i de la interpretació que més s'ajusta a l'efectivitat d'un dret fonamental.