

STS d'1 de juny de 2017, recurs 2890/2015

Successius contractes temporals celebrats com a professor d'una universitat pública (accés al text de la sentència)

Un professor d'una universitat pública hi va prestar serveis entre 2003 i 2013 a l'empareda de diferents figures contractuals: **professor associat, professor col·laborador i professor lector**. Durant la vigència de tots els contractes subscrits, **va realitzar idèntiques funcions docents**, perquè impartia sempre les mateixes assignatures troncales, a més d'altres assignatures complementàries, i al **mateix lloc de treball**. En data 14 de setembre de 2013, la universitat li va comunicar la finalització del contracte de treball.

Després que la sentència d'instància que declarava la improcedència de l'acomiadament fos contradita pel TSJ, que va acollir favorablement el recurs de la universitat, **el TS conclou que tant en les relacions laborals entre privats com en les que es produeixen amb les administracions públiques, la regla general és que les relacions de treball siguin fixes**, és a dir, que **els contractes s'entenen celebrats per temps indefinit** llevat que expressament es pacti una durada temporal, el que només es pot fer en els supòsits de contractació temporal previstos per la llei.

El TS, sobre la base de la *Directiva 1999/70/CE del Consell de 28 de juny de 1999, relativa a l'Acord marc de la CES, la UNICE i el CEEP sobre el treball de durada determinada* i la STJUE de 13 de març de 2014 (assumpte C-190/13), determina que **en els supòsits en què la contractació del professor associat no respon a les circumstàncies previstes a la norma, no es pot parlar de nul·litat del contracte, sinó de frau** en la utilització de la modalitat contractual de què es tracta, per a la qual l'ordenament jurídic laboral ha previst que **el contracte s'entén celebrat per temps indefinit i a jornada completa**. En el cas analitzat, el Tribunal argumenta que es van subscriure successius contractes de durada temporal (de professor associat, professor col·laborador i professor lector) **celebrats en frau de llei** de manera evident ja que, d'una banda, es van adreçar a satisfer **necessitats docents regulars i estructurals** de la universitat demandada que no estaven lligades als objectius propis de la contractació utilitzada; i, de l'altra, **no s'havia acreditat que el demandant realitzés una activitat professional aliena a la universitat quan va ser contractat com a associat, ni que en la contractació com a professor lector es complissin mínimament les finalitats formatives** lligades a aquesta modalitat contractual.

En conseqüència, la successiva concatenació de contractes temporals, formalment a l'empareda de modalitats contractuals específiques de l'àmbit universitari, que no complien materialment els requisits i les finalitats previstes legalment, va implicar una actuació fraudulenta que **va determinar, per ministeri de la llei, la consideració que hi havia un contracte de caràcter indefinit no fix**. L'extinció unilateral del contracte, sota l'al·legació de finalització d'una durada temporal inexistent, s'hauria d'haver qualificat com a **acomiadament improcedent**.