

ITJUE de 21 de setembre de 2016, assumpte C-614/15

*Renovació de contractes de fins a 7 anys no conforme amb la Directiva de treball de durada determinada (accés al text de la sentència)*

Una empleada pública de Romania realitzava tasques d'inspecció en l'àmbit de les activitats sanitàries, veterinàries i de seguretat alimentària. **Va treballar temporalment per quasi 7 anys, i en aquest període es van produir 7 pròrrogues successives.** L'última, efectuada el desembre de 2014, estipulava que a partir d'1 de gener de 2015 es precisarien els seus serveis fins a la conclusió dels pertinents processos selectius. L'empleada **va demandar l'Administració per obtenir una relació per temps indefinit.**

La legislació romanesa estableix que no es podran celebrar contractes temporals per temps superior a 36 mesos, ni sobrepassar-se les 3 pròrrogues, de 12 mesos com a límit cadascuna. Com a norma sectorial, **en l'àmbit de treball de la recurrent podran superar-se els períodes màxims de la legislació laboral** mentre es mantinguin les circumstàncies que van justificar la contractació, **fins a la celebració dels nous contractes derivats dels processos selectius.**

**El TJUE conclou que la normativa nacional que permet renovacions com les de la recurrent, per a aquest tipus de treball, es contrària a la Directiva 1999/70/CE,** pels següents motius:

- Mentre la norma especial no reculli cap mesura equivalent a les de la clàusula 5 de la Directiva, **la renovació dels contractes únicament es pot justificar per raons objectives,** enteses en el sentit de la jurisprudència del propi Tribunal.
- **Una disposició nacional que es limiti de manera general i abstracta a autoritzar la utilització de successius contractes no s'ajusta al concepte de "raons objectives".** A més, si la normativa nacional autoritza a recórrer a contractes de durada determinada sempre que es compleixin uns requisits, **s'ha de verificar que responen a criteris objectius i transparents** compatibles amb l'objectiu i efecte útil de la Directiva.
- El TJUE té establert que la renovació de contractes per substituir d'altres treballadors o per atendre necessitats suplementàries no es en sí mateixa contrària a la Directiva.
- La freqüència i el volum d'inspeccions pot certament variar, però entre la informació de què disposa el Tribunal **no hi ha cap dada que posi en relleu de quina manera aquestes característiques són pròpies del sector ni per quina raó té necessitats de personal únicament provisionals que justifiquin el caràcter no permanent de les competències d'inspecció.** Aquesta naturalesa suposadament temporal es contradia amb les pròrrogues per quasi 7 anys, així que sembla una relació de tipus permanent.
- **Les consideracions de tipus financer no justifiquen l'absència de mesures de prevenció** en la utilització abusiva de contractes de durada determinada.
- **L'empleada no disposava de cap informació respecte del desenvolupament dels processos selectius,** el que comporta que el seu desenllaç era més que incert.