

STS de 18 de novembre de 2025, recurs 78/2025

En processos selectius especialitzats, el criteri del tribunal preval i només es revisable en supòsits clars d'arbitrarietat (accés al text de la sentència)

Un aspirant suspès va impugnar la qualificació de No apte de la prova de dictamen del procés selectiu d'accés a la Carrera Judicial (Magistrat/da de l'ordre contenciós-administratiu per la via de juristes de reconeguda competència).

En el seu recurs va impugnar l'acord del Ple del CGPJ de 19 de març de 2025, el qual havia desestimat el recurs d'alçada que el recurrent hi havia presentat prèviament i que havia estat desestimat vers l'Acord del Tribunal Qualificador de 21 d'octubre de 2024, que havia declarat el recurrent No apte en la prova de dictamen i, per tant, el va excloure de la fase d'entrevista.

La controvèrsia es centra exclusivament en la correcció i motivació de la qualificació tècnica del dictamen.

El recurrent argumentava que la seva exclusió era il·legal i arbitrària, amb els següents arguments: per incongruència en la qualificació, per una discordança entre les valoracions parcials (lletres A-D) consignades als instruments d'avaluació individualitzats i per la qualificació final de suspens atorgada per alguns membres del tribunal.

Va invocar la possibilitat de control jurisdiccional de la discrecionalitat tècnica quan hi ha arbitrarietat o incoherència. Segons ell es van vulnerar els principis de igualtat, bona fe i confiança legítima. També va formular la petició de declaració directa d'aptitud i d'indemnització per pèrdua d'oportunitat.

Segons el seu parer, d'haver-se aplicat correctament els criteris de la convocatòria, el dictamen hauria d'haver-se considerat Apte.

En la impugnació de l'acord del Ple del CGPJ que va confirmar la qualificació de **No apte del recurrent en la prova de dictamen del procés selectiu d'accés a la Carrera Judicial per la via de juristes de reconeguda competència, cal tenir en còpte que l'interessat va quedar exclòs en obtenir majoria de vots de suspens (7 de 9) per part del tribunal qualificador, amb motivació expressa de les deficiències apreciades en el dictamen.**

Per part de l'Administració demandada es va defensar que la discrecionalitat tècnica del tribunal qualificador implica la consideració dels instruments d'avaluació com a elements auxiliars, no determinants de la qualificació final. En aquest sentit es va rebutjar el càlcul aritmètic o automàtic de les valoracions parcials, així com la limitació del control judicial als supòsits d'arbitrarietat, desviació de poder o indefensió, els quals va considerar inexistents en el cas. Va oposar-se tant a la declaració directa d'aptitud com a la pretensió indemnitzatòria del demandant.

Segons el TS la via d'accés a la Carrera Judicial per especialitats exigeix un nivell d'excel·lència i especialització elevat, fet que implica que el baix nombre d'aspirants aprovats no revela arbitrarietat, sinó exigència i rigor. Només van aprovar 3 aspirants. **El dictamen és una prova eliminatòria, valorada globalment pel tribunal, que decideix per majoria l'aptitud o no de cada aspirant.**

La Sala va considerar respecte la **funció dels instruments d'avaluació, que els instruments individualitzats serveixen per orientar i justificar la valoració de cada membre, sense que per això generin drets automàtics ni puguin substituir el judici tècnic final.** El TS va indicar que no són transformables obligadament en una puntuació numèrica mecànica amb una mitjana aritmètica a calcular.

Si un membre del tribunal qualifica amb un suspens, el significat és palmari i no admet discussió.

Per tant, va determinar en aquest cas **l'absència d'incongruència o arbitrarietat perquè va considerar les valoracions negatives com a coherents amb el suspens i el conjunt d'indicadors va mostrar el predomini de valoracions desfavorables.**

El TS no pot substituir el criteri tècnic del tribunal qualificador quan aquest està motivat, és coherent i s'ha adoptat conforme a les bases de la convocatòria, com va ser en el cas. Sent així, no es va entrar a examinar la pretensió indemnitzatòria.

Per tant, en els processos selectius d'alta especialització, els instruments d'avaluació són auxiliars i no poden desplaçar el judici tècnic global del tribunal, que només és revisable en supòsits clars d'arbitrarietat, inexistents en aquest cas.