

STSJ de Castella-La Manxa de 7 de gener de 2020, recurs 1615/2018

*Accident de treball d'un empleat municipal, indisposat durant la jornada, que pateix un infart ja en el seu domicili (accés al text de la sentència)*

Un treballador d'un ajuntament va iniciar la seva jornada laboral, i **a les 12 h es va traslladar a casa seva en sentir-se indisposat**. En el seu domicili, el treballador va continuar amb malestar general i dolor toràctic opressiu, desplomant-se al voltant de les 13.30 h. **Va morir per una parada cardiorespiratòria**.

El TSJ considera que es tracta d'un accident de treball, pels motius següents:

- **La presumpció *iuris tantum* de l'art. 156.3 LGSS comprèn** no només els accidents, sinó **també les malalties**, però ha de tractar-se de malalties que, per la seva pròpia naturalesa, puguin ser causades o desencadenades pel treball, sense que pugui aplicar-se la presumpció a malalties que, per la seva pròpia naturalesa, excloquin una etiologia laboral.
- **La presumpció ha operat fonamentalment en l'àmbit de les lesions cardíques**, en el qual, tot i tractar-se de malalties en què no pot afirmar-se un origen estrictament laboral, tampoc cal descartar que determinades crisis puguin desencadenar-se a conseqüència d'esforços o tensions que tenen lloc en l'execució del treball.
- **El fet que la lesió tingui etiologia comuna no exclou que el treball pugui ser-ne un factor desencadenant**, per ser "de coneixement comú que l'esforç de treball és amb freqüència un factor desencadenant o coadjuvant en la producció de l'infart de miocardi" (STS de 27 de desembre de 1995).
- **Per destruir la presumpció de laboralitat cal que la manca de relació entre lesió i treball resti prou acreditada**, bé perquè es tracti d'una patologia que, per la seva pròpia naturalesa, exclogui l'etiologia laboral, bé perquè s'addueixin fets que desvirtuen aquest nexa causal.
- **La presumpció entra en joc quan hi concorren les dues condicions de temps i lloc de treball**, la qual cosa determina que al reclamant li incumbeix la prova del fet bàsic que la lesió es va produir en el lloc i en temps de treball. Amb aquesta prova es té per certa la circumstància presumida i qui s'oposi a l'aplicació dels efectes de la presumpció haurà de demostrar la manca de connexió entre el fet danyós i el treball (STS de 3 de desembre de 2014).
- **En aquest cas no s'ha pogut descartar la clara connexió entre l'infart i el treball**, més enllà que la persona que va morir pogués tenir una malaltia coronària no manifestada fins a aquest moment, però que es va fer visible i patent en el treball.