

STS de 27 de febrer de 2023, recurs 1633/2021

Funcionària de carrera a qui es priva de la plaça en execució de sentència: doctrina del tercer de bona fe en processos selectius (accés al text de la sentència)

Mitjançant una sentència de l'any 2015, **una aspirant que no havia estat inicialment seleccionada** en un procés selectiu per cobrir dues places de tècnic/a de gestió A2, **va obtenir 0,5 punts més** dels concedits pel tribunal qualificador. A conseqüència d'això, **la recurrent en aquest cas es va veure superada per la puntuació d'aquesta altra aspirant, motiu pel qual l'Administració la va cessar.**

El jutjat contenciós va donar la raó a la recurrent, però el TSJ va determinar que l'actuació de l'Administració havia estat correcta ja que no havia d'aplicar la doctrina del tercer de bona fe.

En aquesta qüestió d'interès cassacional objectiu, **el TS es pregunta si s'ha de respectar el dret dels aspirants inicialment aprovats i nomenats funcionaris a conservar la seva condició quan, anys més tard, en execució de sentència contra el procés selectiu i un cop detectades irregularitats de les que en són aliens**, s'atribueix la plaça a un aspirant diferent. Els preceptes d'aplicació són els arts. 15, 16, 25 i 32 del *Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento General de Ingreso del Personal al servicio de la Administración general del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración general del Estado* i l'art. 61.8 EBEP.

El TS aplica la seva doctrina del tercer de bona fe argumentant, essencialment, que **aquesta controvèrsia s'ha de resoldre acudint a la seva jurisprudència reiterada i uniforme**. Així, opera el **principi de conservació dels actes administratius i no s'ha de fer caure sobre els aspirants** nomenats funcionaris després de superar el corresponent procés selectiu, **la conseqüència de veure's privats de tal condició** com a conseqüència d'irregularitats en el procediment al qual són aliens.

Les exigències de seguretat jurídica, protecció de la confiança legítima i equitat condueixen a limitar les conseqüències de l'apreciació d'infraccions en el desenvolupament del procés selectiu a aquells que se'n van veure indègudament exclosos. Són moltes les sentències de la Sala contenciosa (les quals se citen) que han resolt en aquest sentit. A més, aquesta doctrina jurisprudencial constant era aplicable per raons elementals d'igualtat en aplicació de la Llei i de seguretat jurídica (arts. 14 i 9, respectivament, de la *Constitución*), així com per la necessària coherència de la jurisprudència en relació amb l'art. 1.6 del *Código Civil*.

Conclou que l'aplicació de la jurisprudència al cas examinat determina que no es pugui privar la recurrent de la condició de funcionària de carrera, a la qual va accedir després de superar el procés selectiu corresponent. **La declaració posterior d'invalidesa, anys després, no comporta indefectiblement l'exclusió dels aspirants inicialment seleccionats**, ja que raons molt poderoses de seguretat jurídica, protecció de la confiança legítima i equitat determinen que s'acotin les conseqüències jurídiques que deriven de la posterior declaració d'invalidesa del resultat del procés selectiu, quan, com és el cas, l'anul·lació té a veure amb la incorrecta actuació de l'Administració i no pas amb el comportament de l'aspirant seleccionada inicialment.