

STSJ de Madrid de 4 de març de 2016, recurs 643/2015

Vigència de la tipificació de faltes greus del Reglament Disciplinari de l'Estat, aplicable supletòriament a l'Administració local, després de l'entrada en vigor de l'EBEP l'any 2007 (I) (accés al text de la sentència)

Un empleat d'un ajuntament va ser **sancionat amb la suspensió de funcions per tres anys per una falta molt greu, relativa a l'incompliment del règim d'incompatibilitats.**

D'entre els molt diversos motius d'impugnació que el TSJ resol, hi destaquen els següents:

- **El règim d'infraccions i sancions de caràcter greu regulat al *Real Decreto 33/1986, de 10 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios de la Administración del Estado* (RDAE), es troba plenament vigent.** L'EBEP estableix que la regulació futura de les infraccions s'ha de fer per llei, però no hi ha pèrdua de vigència dels reglaments preexistents i no s'han derogat expressament, atès que **no pot tenir eficàcia retroactiva o derogatòria la reserva de llei que l'EBEP imposa per al futur respecte de la reglamentació preexistent.**

A més, la DF 4a EBEP estableix que fins que no es dictin les lleis de funció pública i normes reglamentàries de desenvolupament, es mantindran en vigor en cada administració pública les normes vigents sobre ordenació, planificació i gestió dels recursos humans mentre no s'oposin al propi EBEP.

I per acabar sobre aquest aspecte, resulta que la *Resolución de 21 de junio de 2007, de la Secretaría General para la Administración Pública, por la que se publican las Instrucciones, de 5 de junio de 2007, para la aplicación del Estatuto Básico del Empleado Público en el ámbito de la Administración General del Estado y sus organismos públicos*, recull el caràcter supletori del RDAE.

- **En l'àmbit material, el TSJ refusa la resta d'impugnacions:**
 - No hi ha manca de competència en la resolució sancionadora impugnada. **No correspon al Ple perquè no es tracta d'un funcionari amb habilitació de caràcter nacional.**
 - **El simple fet de sol·licitar-se informes previs a la Regidoria que finalment va resoldre l'expedient, no la contamina, perquè això va tenir lloc per atendre la informació reservada prèvia a la incoació de l'expedient.**
 - **Són intrascendents algunes imprecisions del plec de càrrecs** (dates de prestació de serveis en determinats càrrecs i dates de verificació del descompte en nòmina per incompliment horari), **ja que no tenen entitat suficient** per determinar la nul·litat i a més **la imputació bàsica**, l'exercici de l'advocacia sense haver obtingut la compatibilitat, **no es discuteix.**
 - **La declaració de compatibilitat obtinguda pel recurrent l'any 1992 ha perdut vigència** perquè l'empleat sancionat ha ocupat múltiples llocs de treball des de llavors, no ha sol·licitat posteriorment cap declaració de compatibilitat i la incorporació al Col·legi d'Advocats va ser el 2007. Això a banda, la *Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las*

Administraciones Públicas, disposa a l'art. 14 que les autoritzacions de compatibilitat "queden automàticament sense efecte en cas de canvi de lloc de treball en el sector públic".

- La infracció no ha prescrit perquè en ser una de tipus permanent, **el dia inicial coincideix amb el del cessament dels actes infractors**, circumstància no acreditada pel recurrent.

Cal ressenyar que el TSJ de la Comunitat Valenciana, en sentència de 5 de juliol de 2016 (recurs 305/2013) arriba a la conclusió oposada: defensa la pèrdua de vigència del RDAE.