

STSJ de La Rioja de 23 de febrer de 2017, recurs 60/2017

Incapacitat temporal: accident "en missió", en haver realitzat un descans necessari en una ciutat intermèdia entre el lloc de treball i el lloc de residència (accés al text de la sentència)

Un empleat es va desplaçar del seu lloc de residència a una altra ciutat a desenvolupar una activitat laboral i en tornar va interrompre el viatge, en pernoctar en una ciutat intermèdia, atesa la dificultat del viatge.

El TSJ considera que es tracta d'un accident de treball, pels motius següents:

- L'accident en missió és una modalitat específica d'accident de treball, en la qual es produeix un desplaçament del treballador per realitzar una activitat encomanada per l'empresa. La missió s'integra per dos elements connectats ambdós amb la prestació de serveis del treballador: el desplaçament per complir la missió i la realització del treball en què aquella consisteix.
- **Únicament es pot qualificar com accident de treball *in itinere* aquell que es produeix perquè el desplaçament ve imposat per l'obligació d'acudir al treball.** Per aquesta raó, la noció d'accident de treball *in itinere* es construeix a partir de dos termes (el lloc de treball i el domicili del treballador), i de la connexió entre ells per mitjà del trajecte. Així mateix, s'exigeix que: 1) la finalitat principal i directa del viatge estigui determinada pel treball (element teleològic); 2) es produeixi en el trajecte habitual i normal que s'ha de recórrer des del domicili al lloc de treball o viceversa (element geogràfic); 3) l'accident es produeixi dins del temps prudencial que normalment s'inverteix en el trajecte (element cronològic), o que el recorregut no es vegi alterat per desviacions o alteracions temporals que no siguin normals i obeeixin a motius d'interès particular de tal índole que trenquin el nexa causal amb l'anada o la tornada del treball; i, 4) el trajecte es realitzi amb mitjà normal de transport (element d'idoneïtat del mitjà).
- En aquest cas **no es qüestiona la finalitat del viatge, determinada pel treball, ni que l'accident de trànsit es produís en el trajecte o ruta adequada, ni la procedència o necessitat, per la distància i condicions del trajecte, d'efectuar un descans, amb pernoctació**, en una ciutat intermèdia. **El que es debat és si per haver pernoctat un dia més** en aquesta ciutat intermèdia (va arribar el divendres a la tarda i va marxar-ne el diumenge al matí) **s'incompleix el requisit que "l'accident es produeixi dins del temps prudencial que normalment s'inverteix en el trajecte (element cronològic)..."**. A aquests efectes, la circumstància que l'empleat hagués sortit el matí de diumenge i no el de dissabte, no és element rellevant per considerar que s'ha introduït una alteració substancial en el viatge que permeti apreciar que s'ha trencat la continuïtat del desplaçament que ve a exigir tal requisit, doncs l'estada en aquesta ciutat obeeix a la necessitat de descansar en el desplaçament, i **la permanència d'un sol dia més en ella no altera jurídicament aquesta continuïtat, més encara quan el descans discorre en un cap de setmana en què més que raonablement es pot mantenir que era temps de descans laboral del treballador.**

En definitiva, **es tracta d'un viatge de tornada de la missió amb una breu interrupció en el seu recorregut**, en el qual no concorre cap incidència o circumstància que permeti concloure, des d'un punt de vista jurídic i des del requisit de l'element cronològic abans apuntat, l'existència d'una alteració rellevant en el desplaçament que trenqui el nexa causal entre el treball i l'accident esdevingut.