

STCU 3/2016, de 9 de març

*La responsabilitat de fons públics per abast implica dos elements: la sortida de fons sense justificar i un dany en el patrimoni públic real, efectiu, avaluable i que es pugui individualitzar (accés al text de la sentència)*

Un alcalde (període 2007 a 2012) **va mantenir la relació laboral d'una professora d'educació per adults amb l'ajuntament mitjançant diversos contractes de durada determinada**. L'últim tenia per objecte treballs fixos discontinus, estava concertat per temps indefinit i sotmès a una condició resolutòria: la seva vigència depenia de rebre una subvenció dels costos per part de la Diputació provincial. La concessió se supeditava a la presentació de l'expedient del procediment de contractació del personal, condició que l'ajuntament no va poder complir perquè no se'n va fer respecte de la persona contractada. **La Diputació va reclamar la devolució d'una quantia avançada** a compte de la subvenció per incompliment dels requisits de la convocatòria. L'ajuntament va procedir a la devolució.

**L'ens local es va presentar com a demandant i va exigir el reintegrament de l'avançament de la subvenció i els interessos de demora a l'alcalde, ja que no va seguir el procediment per a la contractació de personal** ni va actuar amb diligència en la gestió de fons públics. La defensa va argumentar l'actuació diligent de l'alcalde basant-se en la inexistència de menyscapte en el patrimoni municipal.

**El Tribunal examina si es produeix dany per abast i si hi ha responsabilitat atribuïble a l'alcalde. Manté que la devolució de la subvenció concedida és una sortida injustificada de fons que dona lloc a un cas de responsabilitat per abast**. Determina, tot seguit, l'existència de responsabilitat estudiant la concurrència dels requisits que ha anat establint la jurisprudència:

- Que es tracti d'una acció o omissió atribuïble a una persona que tingui al seu càrrec la responsabilitat en la gestió i l'ús de cabdals o efectes públics.
- Que aquesta acció o omissió es desprengui dels comptes que han de retre aquells que recaptin, intervinguin, administrin, custodiïn, gestionin o utilitzin cabdals o efectes públics.
- Que l'esmentada acció suposi una vulneració de la normativa pressupostària i comptable reguladora del sector públic de què es tracti.
- Que es trobi marcada per una nota de subjectivitat, atès que la seva conseqüència no és sinó la producció d'un menyscapte en els referits cabals o efectes públics per dol, culpa o negligència greu.
- Que el menyscapte sigui efectiu i individualitzat en relació amb determinats cabdals o efectes i avaluable econòmicament.
- Que hi hagi una relació de causalitat entre l'acció o omissió de referència i el dany efectivament produït.

**Conclou que es donen tots els elements i decideix a favor de l'ajuntament, exigint la reintegració dels fons públics**. L'apel·lació es desestima per sentència núm. 13 d'11 d'octubre de 2016 de la Sala de Justícia.