



**Informe sobre el
Barómetro Global de la Corrupción
de Transparency International
2009**

ÍNDICE

Resumen ejecutivo

- 1. Percepción del público en general sobre corrupción en sectores clave.**
- 2. Experiencias de corrupción que afectan al público.**
 - 2.1. Denuncias de soborno.
 - 2.2. Uso de mecanismos de denuncia.
- 3. Percepciones de los especialistas; comparación con las opiniones y experiencias de corrupción de los ciudadanos comunes.**
- 4. Opiniones del público sobre el sector privado.**
- 5. Iniciativas gubernamentales para combatir la corrupción.**
- 6. Conclusiones.**

Apéndice A: Acerca de la Encuesta.

Apéndice B: Clasificación de los países/territorios según el nivel de ingresos.

Apéndice C: Cuestionario.

Apéndice D: Tablas por países/territorios.

- Tabla 1. ¿En qué medida percibe que las siguientes instituciones están afectadas por la corrupción en este país?
- Tabla 2. ¿Cuál de estos seis sectores/organizaciones considera que está más afectado por la corrupción?
- Tabla 3. Durante los últimos 12 meses ¿usted o algún integrante de su hogar pagó algún tipo de soborno?
- Tabla 4. ¿Cómo evalúa las medidas del gobierno actual para combatir la corrupción?

Apéndice E: Países/territorios incluidos en el Barómetro Global de la Corrupción a lo largo del tiempo.

RESUMEN EJECUTIVO

El Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International (TI) (el Barómetro) presenta las principales conclusiones de una encuesta de opinión que analiza las opiniones del público en general sobre corrupción, así como sus experiencias de soborno alrededor del mundo¹. Evalúa en qué grado se percibe a las instituciones y los servicios públicos clave como corruptos, mide la opinión de los ciudadanos sobre las iniciativas del gobierno contra la corrupción y este año, por primera vez, incluye preguntas indagatorias sobre el nivel de captura del estado y la predisposición de las personas a pagar una cantidad adicional a las empresas con conducta transparente.

El propósito del Barómetro es complementar las opiniones de los especialistas sobre la corrupción en el sector público que se ofrecen en el Índice de Percepción de la Corrupción de TI y las opiniones de los empresarios sobre soborno transnacional reflejada en el Índice de Fuentes de Soborno de TI. También busca brindar información sobre las tendencias en la percepción pública de la corrupción. En su sexta edición, el Barómetro permite apreciar los cambios que se producen a lo largo del tiempo en cuanto a las instituciones que se consideran más corruptas, la efectividad de las medidas del gobierno contra la corrupción y la proporción de ciudadanos que pagan sobornos².

Para el Barómetro Global de la Corrupción 2009 se entrevistaron 73.132 personas en 69 países y territorios entre octubre de 2008 y febrero de 2009. Las principales conclusiones son las siguientes:

Existe una preocupación creciente entre el público en general sobre la corrupción dentro del sector privado y por este

- La mitad de los entrevistados percibe al sector privado como corrupto, lo que representa un incremento marcado de 8% puntos porcentuales entre el 2004 y el 2009.
- El público en general muestra una actitud crítica frente al rol que tiene el sector privado en el proceso de adopción de políticas de su país. Más de la mitad de los encuestados consideraba que frecuentemente se recurre al soborno para influir en políticas y reglamentaciones a favor de las compañías. Esta percepción es particularmente generalizada en los Nuevos Estados Independientes+ y, en menor medida, en países de América, los Balcanes occidentales + Turquía.
- La corrupción es un tema que inquieta a los consumidores. La mitad de los entrevistados manifestaron estar dispuestos a pagar un sobreprecio al comprar a compañías “libres de corrupción”.

A nivel global los partidos políticos y la administración pública son percibidos como los sectores más corruptos³

- A nivel mundial, los encuestados percibían a los partidos políticos como la institución nacional más corrupta, seguida de cerca por la administración pública.
- Los resultados globales, no obstante, ocultan importantes diferencias entre los países. En 13 de los países sondeados, el sector privado era el considerado como más corrupto, mientras que en otros 11 países los encuestados identificaron al poder judicial en esa posición.

Los casos de soborno menor se perciben como cada vez más frecuentes en algunas partes del mundo, siendo las fuerzas policiales las receptoras más probables de los sobornos

- Un poco más de 1 de cada 10 personas entrevistadas informó haber pagado un soborno en los 12 meses anteriores, lo que indica niveles de soborno similares a los captados en el

¹ Gran parte de las encuestas realizadas a nivel nacional que se incluyen en el Barómetro Global de la Corrupción son realizadas para Transparency International (TI) por Gallup International, como parte de su encuesta *Voice of the People Survey*. Para el Barómetro 2009, TI también comisionó en forma independiente a 15 empresas encuestadoras que recabaran datos en otros 19 países que no estuvieran incluidos en la encuesta *Voice of the People Survey*. Para obtener información detallada sobre la metodología de la encuesta, ver el Apéndice A.

² Las preguntas del Barómetro no son las mismas en cada edición, por lo que las comparaciones temporales se limitan a las preguntas que sí se incluyeron en dos o más ediciones anteriores. Las ediciones con las que se comparan las conclusiones del Barómetro 2009 se determinan en función de los años en los que se formuló una misma pregunta. Cuando existían resultados comparables en varias ediciones, el resultado de 2009 se comparó con los resultados más recientes.

³ Se formularon preguntas a los encuestados sobre seis sectores/instituciones: el poder judicial, los medios de comunicación, el parlamento o poder legislativo, los partidos políticos, el sector privado y la administración pública.

Barómetro 2005. Para 4 de cada 10 encuestados que pagaron sobornos, los pagos ascendían en promedio a un valor de aproximadamente, el 10% de su ingreso anual.

- Los países que presuntamente están más afectados por el soborno menor son (en orden alfabético): Armenia, Azerbaiyán, Camboya, Camerún, Irak, Liberia, Sierra Leona y Uganda.
- A nivel regional, los casos de soborno menor son más frecuentes en Medio Oriente y África del Norte, los Nuevos Estados Independientes+ y el África Sub-Sahariana.
- Si bien a nivel mundial se señala más frecuentemente a las fuerzas policiales como receptoras de sobornos, también se han verificado diferencias regionales. En Medio Oriente y África del Norte, las instituciones más propensas a aceptar sobornos son presuntamente aquellas a cargo de procedimientos relacionados con la adquisición, la venta, la transmisión hereditaria o el arrendamiento de tierras. En los países de la UE+, estos servicios de administración de tierras, junto con los de atención de la salud, son los más vulnerables a los hechos de soborno menor. Si bien en América del Norte los casos de soborno menor parecen ser menos frecuentes, los hechos que se denuncian suelen estar relacionados con interacciones con el poder judicial.
- Los resultados demuestran que es más probable que los encuestados que pertenecen a hogares de bajos ingresos, antes que los de altos ingresos, paguen sobornos cuando realizan gestiones ante las fuerzas policiales, el poder judicial, los servicios de administración de tierras o incluso el sistema educativo.

Los ciudadanos comunes no se sienten empoderados para denunciar la corrupción

- El público en general no utiliza canales formales para radicar denuncias sobre corrupción: tres cuartas partes de las personas que manifestaron haber pagado sobornos no presentaron una denuncia formal.
- Cerca de la mitad de las víctimas de soborno entrevistadas no consideraron que los mecanismos de denuncia existentes fueran efectivos. Esta opinión fue compartida por los entrevistados, independientemente de factores como género, educación o edad.

Se considera que los gobiernos no son efectivos en la lucha contra la corrupción; lamentablemente, esta opinión ha persistido en la mayoría de los países a través de los años

- El público común considera, en general, que las medidas impulsadas por su gobierno para combatir la corrupción son inefectivas. Sólo el 31% creen que sean efectivas, frente a un 56% que las percibe como inefectivas.
- No se constataron cambios sustanciales en las opiniones relevadas acerca de las medidas gubernamentales contra la corrupción durante 2009, luego de una comparación con los datos de los países evaluados en la última edición del Barómetro en 2007.

Clasificación regional

UE+ Islandia, Israel, Noruega y Suiza

- Austria
- Bulgaria
- República Checa
- Dinamarca
- Finlandia
- Grecia
- Hungría
- Islandia
- Israel
- Italia
- Lituania
- Luxemburgo
- Países Bajos
- Noruega
- Polonia
- Portugal
- Rumania
- España
- Suiza
- Reino Unido

Nuevos Estados Independientes (NEI)+ Mongolia

- Armenia
- Azerbaiyán
- Bielorrusia
- Georgia
- Moldavia
- Mongolia
- Rusia
- Ucrania

Asia Pacífico

- Brunei Darussalam
- Camboya
- Hong Kong
- India
- Indonesia
- Japón
- Corea del Sur
- Malasia
- Pakistán
- Filipinas
- Singapur
- Tailandia

América Latina

- Argentina
- Bolivia
- Chile
- Colombia
- El Salvador
- Panamá
- Perú
- Venezuela

Medio Oriente y África del Norte

- Irak
- Kuwait
- Líbano
- Marruecos

África Sub-Sahariana

- Camerún
- Ghana
- Kenia
- Liberia
- Nigeria
- Senegal
- Sierra Leona
- Uganda
- Zambia

Balcanes occidentales + Turquía

- Bosnia y Herzegovina
- Croacia
- Kosovo
- Ex R. Y. de Macedonia
- Serbia
- Turquía

América del Norte

- Canadá
- Estados Unidos

INFORME DETALLADO

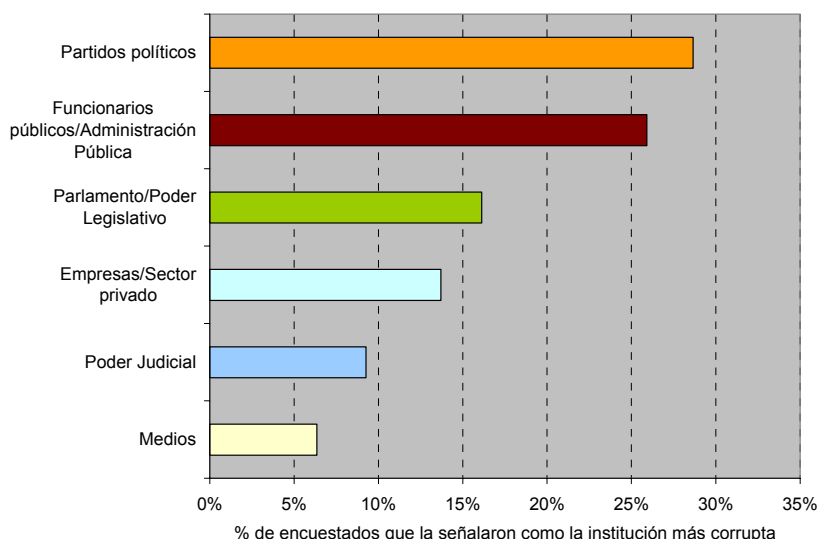
1. Percepciones del público en general sobre corrupción en sectores clave

El Barómetro Global de la Corrupción 2009 indagó en qué grado más de 73.000 personas de todo el mundo percibían que existía corrupción en seis sectores e instituciones clave.

Los partidos políticos fueron percibidos como corruptos por el 68% de los encuestados, seguidos inmediatamente por la administración pública (funcionarios/empleados públicos) y el poder legislativo (63 y 60% respectivamente). La mitad de los encuestados también percibía al sector privado y al poder judicial como corruptos. Cerca del 43% de los entrevistados también creían que los medios de comunicación estaban afectados por la corrupción. (Para ver los informes por país, consultar la Tabla 1 en el Apéndice D).

Cuando se les consultó cuál de los seis sectores/instituciones consideraban como el más corrupto, el público en general identificó mayormente a los partidos políticos y a la administración pública, con el 29 y el 26%. En el extremo inferior de la escala se ubican los medios de comunicación y el poder judicial, que fueron identificados por el 6 y el 9% de los encuestados, respectivamente, como la institución más corrupta (Gráfico 1).

Gráfico 1 Institución/sector que se percibe como el más afectado por la corrupción, según resultados generales



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

Diferentes regiones, diferentes perspectivas sobre los sectores más corruptos de la sociedad

Según el Barómetro, los partidos políticos son percibidos por los encuestados en la UE+, América Latina y el África Sub-Sahariana como las instituciones más corruptas. En la región de Asia Pacífico, Medio Oriente y África del Norte, los Nuevos Estados Independientes+ y los Balcanes Occidentales + Turquía, la administración pública es el sector que se percibe como más corrupto, mientras que en América del Norte este lugar lo ocupa el parlamento/poder legislativo.

Los promedios regionales ocultan importantes diferencias entre los países. La Tabla 1 muestra la institución o el sector que ha sido identificado en cada país como el más corrupto⁴. (Los informes completos por país pueden consultarse en la Tabla 2, Apéndice D).

⁴ Esta pregunta no fue formulada en Liberia ni en Sierra Leona.

Tabla 1 Institución/sector que se percibe como el más afectado por la corrupción, por país⁵

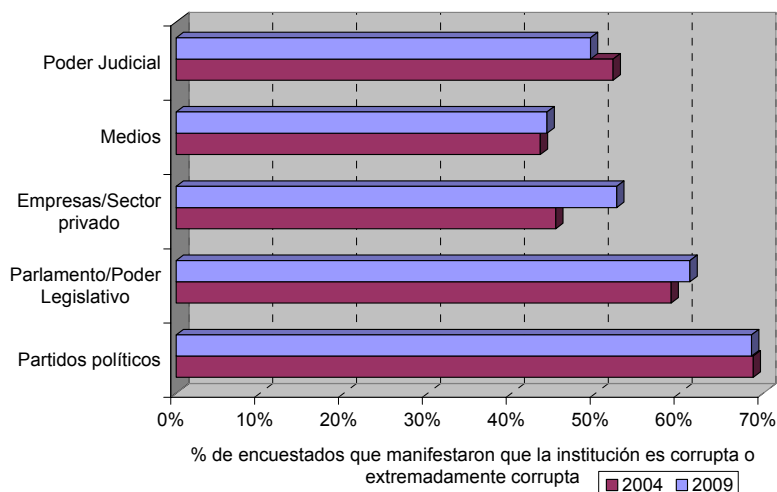
Institución/Sector	País/territorio
Partidos políticos	Argentina, Austria, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Chile, Colombia, El Salvador, Finlandia, Grecia, Hungría, India, Israel, Italia, Líbano, Malasia, Nigeria, Serbia, Corea del Sur, Tailandia, Reino Unido, Venezuela.
Parlamento/Poder Legislativo	Indonesia, Panamá, Rumania, Estados Unidos.
Empresas/Sector privado	Brunei Darussalam, Canadá, Dinamarca, Hong Kong, Islandia, Luxemburgo, Moldavia, Países Bajos, Noruega, Portugal, Singapur, España, Suiza.
Funcionarios públicos/Administración Pública	Azerbaiyán, Bielorrusia, Camerún, República Checa, Ghana, Irak, Japón, Kenia, Kuwait, Lituania, Marruecos, Pakistán, Filipinas, Polonia, Rusia, Senegal, Turquía, Ucrania, Zambia.
Poder Judicial	Armenia, Bulgaria, Camboya, Croacia, Ex R. Y. de Macedonia, Georgia, Kosovo, Mongolia, Perú, Senegal, Uganda.

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

Opiniones sobre las instituciones a lo largo del tiempo⁶

Al analizar las percepciones sobre corrupción de las personas en sectores clave a lo largo del tiempo, se advierte que los resultados muestran pocos cambios entre 2004 y 2009. El análisis de las evaluaciones individuales en los 41 países y territorios abarcados en estas dos ediciones del Barómetro desde 2004⁷ indica que las opiniones del público en general sobre partidos políticos, el poder legislativo, el poder judicial y los medios de comunicación no han experimentado cambios marcados. El porcentaje de encuestados que consideran al sector privado como corrupto, no obstante, se ha incrementado en 8 puntos porcentuales durante el mismo período (Gráfico 2).

Gráfico 2 Corrupción en instituciones/sectores clave, comparación entre 2004 y 2009, resultados generales



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2004 y 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Para este análisis se utilizaron únicamente países incluidos en ambas ediciones.

⁵ La brecha entre la institución que se identifica comúnmente como la más corrupta y la que ocupa el segundo lugar es del 5% o menor en Camerún, Canadá, Chile, Finlandia, Ghana, Lituania, Malasia, Mongolia, Portugal, Senegal, Corea del Sur, España, Uganda, Ucrania, Reino Unido y Venezuela. Senegal aparece dos veces, ya que un porcentaje idéntico de encuestados señalaron al poder judicial y a la administración pública como las instituciones más corruptas. Ver Tabla 2 en el Apéndice D para obtener más información.

⁶ La edición de 2009 constituye la sexta versión del Barómetro Global de la Corrupción y, si bien el enfoque metodológico se ha mantenido, tanto el cuestionario utilizado como los países relevados han variado con el tiempo. Por lo tanto, las comparaciones temporales que aparecen en este informe se limitan a preguntas y ediciones en las que se formularon preguntas idénticas sobre los mismos países incluidos en múltiples ediciones.

⁷ Para obtener información detallada sobre el Barómetro Global de la Corrupción de TI a través del tiempo, consultar el Apéndice E.

2. Experiencias de corrupción que afectan al público

2.1. Denuncias de soborno

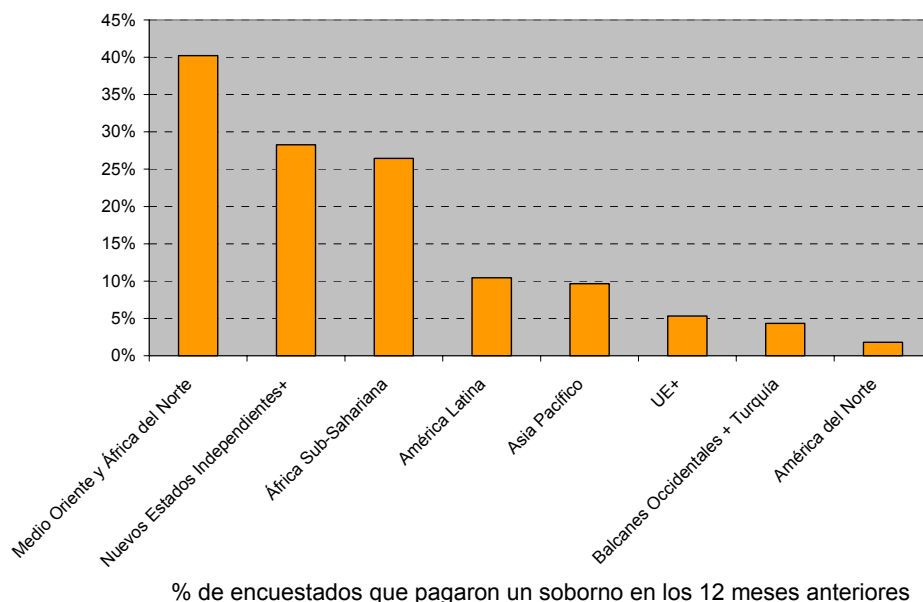
Hechos de soborno menor en todo el mundo

Al considerar las experiencias cotidianas de las personas con la corrupción, el Barómetro reveló que, en promedio, más de 1 de cada 10 personas afirmaban haber pagado un soborno durante los 12 meses anteriores a la encuesta.

El Barómetro muestra que los efectos del soborno varían según la región.

- En Medio Oriente y África del Norte, 4 de cada 10 personas afirmaron haber pagado un soborno durante los 12 meses anteriores.
- En los Nuevos Estados Independientes+ y el África Sub-Sahariana, cerca de 3 de cada 10 entrevistados señalaron haber pagado un soborno, mientras que en la región de Asia Pacífico y América Latina el promedio fue de 1 cada 10.
- En países de América del Norte, la UE+ y los Balcanes Occidentales + Turquía, el 5% o menos de los entrevistados informaron haber pagado un soborno (Gráfico 3)⁸.

Gráfico 3 Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos en los 12 meses anteriores, por región



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo "No sabe".

Según el Barómetro, los países cuyos ciudadanos informan estar más afectados por el soborno son Camerún, Liberia, Sierra Leona y Uganda. La Tabla 2 a continuación agrupa a los países en función de los hechos de soborno informados. (Ver también Tabla 3 en Apéndice D).

⁸ Esta pregunta no fue formulada en Italia. No se incluyeron datos de El Salvador debido a errores en la implementación de la encuesta. Se excluyeron los datos de Marruecos y Zambia, debido a un alto porcentaje de respuestas de tipo "No sabe".

Tabla 2 Países que presuntamente estarían más afectados por el soborno

	Pais/territorio	
% de encuestados que informaron haber pagado un soborno en los 12 meses anteriores	Grupo 1: Más del 50%	Camerún, Liberia, Sierra Leona, Uganda.
	Grupo 2: Entre el 23 y el 49%	Armenia, Azerbaiyán, Bolivia, Camboya, Ghana, Indonesia, Irak, Kenia, Lituania, Moldavia, Mongolia, Rusia, Senegal, Venezuela.
	Grupo 3: Entre el 13 y el 22%	Bielorrusia, Grecia, Hungría, Kosovo, Kuwait, Líbano, Nigeria, Pakistán, Perú, Rumania, Serbia, Ucrania.
	Grupo 4: Entre el 7 y el 12%	Bosnia y Herzegovina, Chile, Colombia, República Checa, Hong Kong, India, Malasia, Filipinas, Tailandia.
	Grupo 5: 6% o menos	Argentina, Austria, Brunei Darussalam, Bulgaria, Canadá, Croacia, Dinamarca, Finlandia, Ex R. Y. de Macedonia, Georgia, Islandia, Israel, Japón, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Panamá, Polonia, Portugal, Singapur, Corea del Sur, España, Suiza, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos.

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo "No sabe". Los grupos se definieron mediante análisis de conglomerados.

Al igual que en la edición de 2007, el Barómetro 2009 muestra que los jóvenes son más proclives a pagar sobornos que los mayores. Mientras que el 16% de los entrevistados menores de 30 años habían pagado un soborno, sólo el 4% de quienes tenían 65 o más lo habían hecho (Tabla 3)⁹.

Tabla 3 Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos en los 12 meses anteriores, por grupo etario

Grupo etario	% de encuestados que pagaron un soborno
Muestra total	13%
Menos de 30	16%
30 - 50	13%
51 - 65	8%
65 +	4%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo "No sabe".

Al igual que en 2007, el Barómetro 2009 comprobó que las mujeres son menos proclives a pagar sobornos que los hombres. No obstante, esta comprobación no permite concluir que las mujeres sean menos corruptas que los hombres. Como lo demuestran numerosos estudios¹⁰, las mujeres suelen ser menos propensas a asumir riesgos y es menos probable que tomen contacto con instituciones públicas, como la policía o el poder judicial, donde los pedidos de sobornos son más frecuentes.

Hechos de soborno menor a lo largo del tiempo

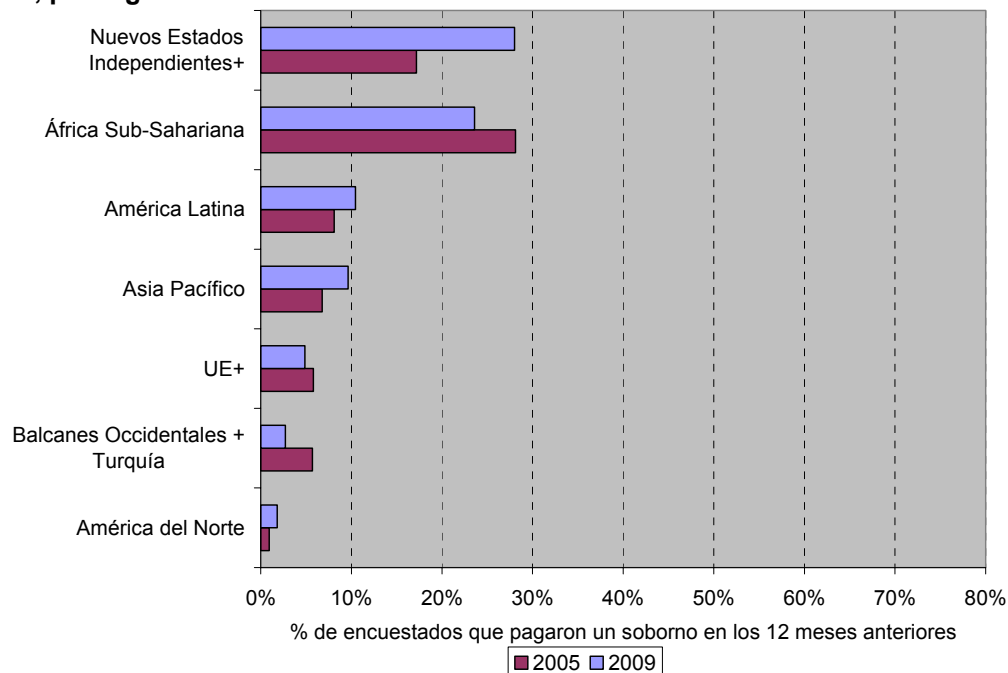
Una de las conclusiones desalentadoras del Barómetro 2009 es que durante los últimos cuatro años se han producido muy pocos cambios en los niveles de soborno menor: el 11% de los encuestados en 2009 señalaron haber pagado sobornos, en comparación con el 9% en 2005. Se trata de un llamado de atención para los activistas contra la corrupción y los gobiernos por igual. El gráfico 4 compara los resultados de 2005 y 2009, y muestra que:

- En los Nuevos Estados Independientes+, el porcentaje de encuestados que informaron haber pagado un soborno ascendió del 17 al 28%.
- En todas las demás regiones no se verificaron cambios significativos en las experiencias de soborno menor.

⁹ El análisis de las conclusiones basado en las características demográficas no incluye a Chile. Allí, la encuesta indagó acerca de información personal de un modo que no resultaba comparable con otros países y territorios incluidos en el Barómetro.

¹⁰ Ver, por ejemplo, G.G. Schulze y B. Frank, "Deterrence versus intrinsic motivation: Experimental evidence on the determinants of corruptibility", *Economics of Governance* 4, (2), 143-160 (2003).

Gráfico 4 Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos, comparación entre 2005 y 2009, por región



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2005 y 2009 de Transparency International. Sólo se comparan los países incluidos en ambas ediciones. Se trata de porcentajes ponderados. No hay datos disponibles sobre 2005 para la región de Medio Oriente y África del Norte.

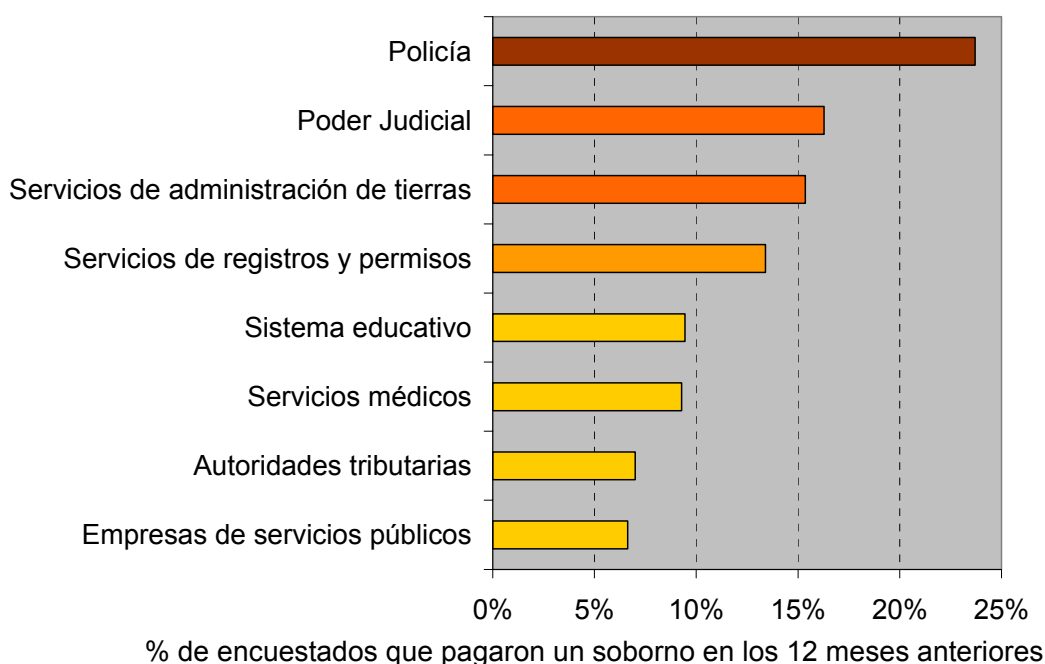
Soborno menor según el servicio

A fin de comprender en mayor detalle la forma en que el soborno menor afecta a las personas de todo el mundo, el Barómetro preguntó a los encuestados sobre experiencias con el soborno en su relación con ocho servicios diferentes. Según los encuestados, la policía es la institución más propensa a recibir sobornos de las personas. Casi un cuarto de quienes habían tenido contacto con la policía durante el año anterior habían pagado un soborno.

Las personas en contacto con el poder judicial o con oficinas de registros y permisos tenían mayores probabilidades de pagar sobornos: el 16 y el 13%, respectivamente.

El 15% de quienes realizaban gestiones ante servicios de administración de tierras también habían tenido que pagar sobornos. Incluso quienes estaban en contacto con servicios de salud y educación debieron pagar sobornos: el 9% en ambos sectores. Además, el 7% de quienes se habían contactado con autoridades tributarias o empresas de servicios públicos tuvieron que pagar sobornos (Gráfico 5).

Gráfico 5 Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos en los 12 meses anteriores, por servicio



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados. Los colores indican que existe una diferencia estadística entre los servicios. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo "No sabe".

Diferentes experiencias en las regiones

Se verificó que tenían mayores probabilidades de pagar sobornos las personas que interactuaban con las fuerzas policiales en cinco regiones: Asia Pacífico, América Latina, los Nuevos Estados Independientes⁺, el África Sub-Sahariana y los Balcanes Occidentales + Turquía. También se señaló al poder judicial en la región de Asia Pacífico y en América del Norte, mientras que en Medio Oriente y África del Norte el sector considerado más propenso a la corrupción fueron los servicios de administración de tierras. Los encuestados de países de la UE⁺ señalaron, por una leve diferencia, que los servicios de salud eran los más afectados por el soborno.

Soborno: Cómo detenerlo – El caso de la florería de Hikmet

Hikmet había proyectado convertir la habitación anterior de su pequeño apartamento en una florería. Luego de la caída del comunismo, la mayoría de los apartamentos en planta baja de su calle, en Bakú (Azerbaiyán), habían sido transformados en pequeñas tiendas por sus ocupantes. Hikmet esperaba complementar de este modo la pensión que percibía como veterano, que apenas cubría sus gastos de comida y calefacción, y se acercó a la municipalidad para solicitar una habilitación. Poco tiempo después, fue contactado informalmente por una persona que le ofreció "asegurarse de que su solicitud de habilitación fuera aceptada" a cambio de US\$ 10.000, una cantidad que superaba ampliamente su pensión anual. Hikmet se negó a aceptar, y al cabo de poco tiempo su solicitud para abrir una florería fue denegada.

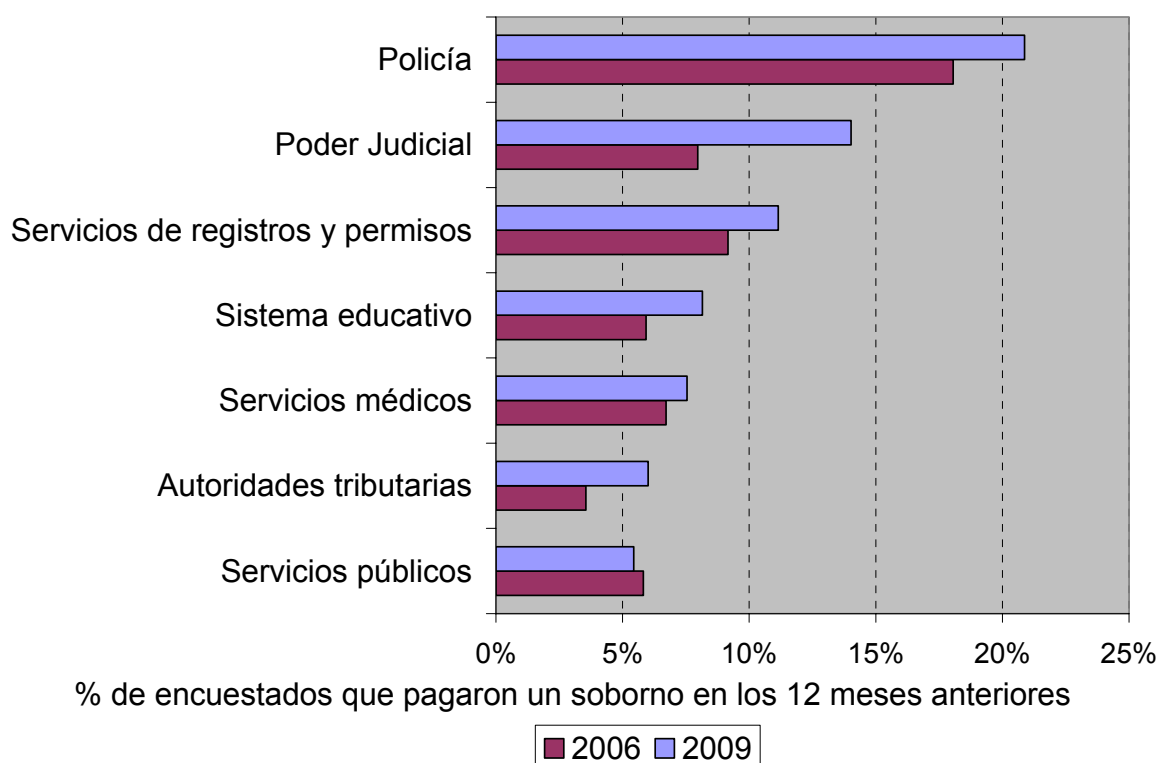
Hikmet se contactó con Transparency International Azerbaiyán. Temía que su solicitud no hubiera prosperado por no haber pagado el soborno. Con el asesoramiento legal y el apoyo del capítulo, Hikmet apeló la decisión ante la justicia, la cual ordenó a la municipalidad que resolviera su solicitud de manera justa. Poco después de esta resolución, Hikmet recibió la autorización para abrir su tienda de flores. Esta acción marcó un avance significativo en la Azerbaiyán del poscomunismo y estableció un precedente importante para aquellos ciudadanos dispuestos a utilizar al sistema judicial para exigir que las autoridades rindan cuentas.

El caso es uno de los cientos procesados por el Centro de Incidencia y Asesoría Legal (Advocacy and Legal Advice Centre, ALAC) de Transparency International en Azerbaiyán. Estos centros, actualmente con presencia en 25 países, brindan asistencia a las víctimas y testigos de hechos de corrupción, ayudándolos a impulsar sus denuncias.

Soborno menor según el servicio, a lo largo del tiempo

El gráfico 6 muestra que no hubo una reducción entre 2006 y 2009 de los casos informados de soborno en la mayoría de las instituciones. En algunos sectores, los índices de soborno menor de hecho se incrementaron; en el caso del poder judicial, aumentaron significativamente del 8% en 2006 al 14% en 2009.

Gráfico 6 Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos, comparación entre 2006 y 2009, por servicio



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2006 y 2009 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados. Sólo se comparan los países incluidos en ambas ediciones. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo "No sabe".

El soborno menor en la administración de tierras

Como se muestra en el Gráfico 5, aproximadamente el 15% de las personas que se contactaron con las autoridades de administración de tierras en los 12 meses anteriores informaron haber pagado sobornos. Esta cifra confirma que la corrupción en este sector constituye un problema generalizado que ha sido reconocido progresivamente como un obstáculo para la gobernabilidad. La corrupción en este sector ha sido una característica propia de las economías en transición, y ha reflejado los desafíos que supone el traspaso desde economías de planificación centralizada, con recursos mayormente estatales, hacia economías basadas en el mercado con derechos de propiedad individuales¹¹.

El problema de la corrupción en el sector es percibido como grave por una cantidad levemente mayor de encuestados de países de bajos ingresos, así como por ciudadanos que pertenecen a hogares de

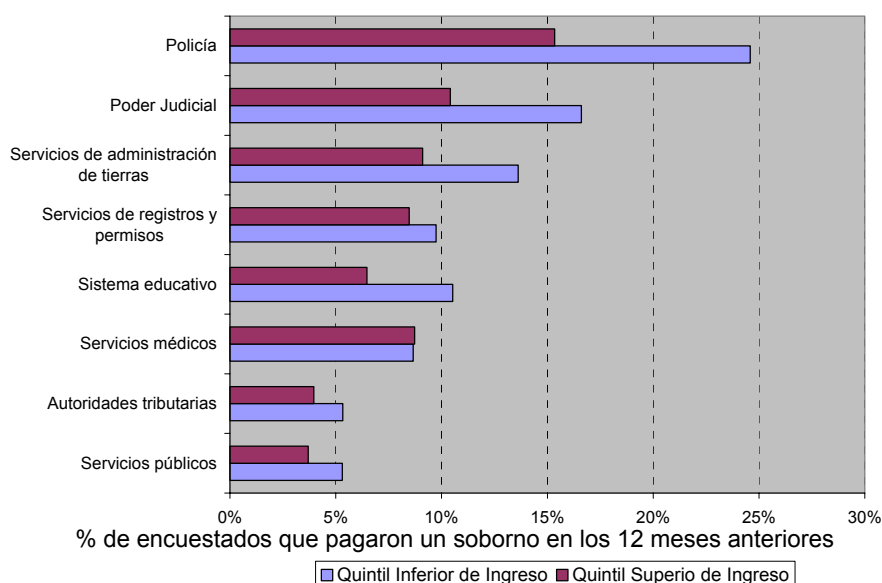
¹¹ W. Zimmerman, "Design of Land Questions for the Global Corruption Barometer GCB 2008", documento de trabajo sujeto a análisis (2008).

bajos recursos. Mientras que la mitad de los encuestados de países de ingresos altos considera que el soborno en la administración de tierras es un problema grave, casi 8 de cada 10 en países de bajos ingresos compartían esta opinión¹².

Regresividad del soborno menor

El impacto regresivo del soborno menor se muestra en el Gráfico 7. El gráfico detalla el porcentaje de encuestados ubicados en el quintil de ingresos inferior que pagaron un soborno el año anterior, y compara este dato con el porcentaje de encuestados en el quintil de ingresos superior. En comparación con los hogares más favorecidos, los hogares más pobres informaron pagar sobornos con mayor frecuencia en su trato con las fuerzas policiales, el poder judicial, los servicios de administración de tierras y las autoridades educativas.

Gráfico 7 Porcentaje de personas que informaron haber pagado sobornos en los 12 meses anteriores, por ingresos y servicio¹³



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Los porcentajes son ponderados y calculados para los encuestados que tuvieron contacto con los servicios enumerados. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo “No sabe”.

El costo del soborno menor para las personas de todo el mundo

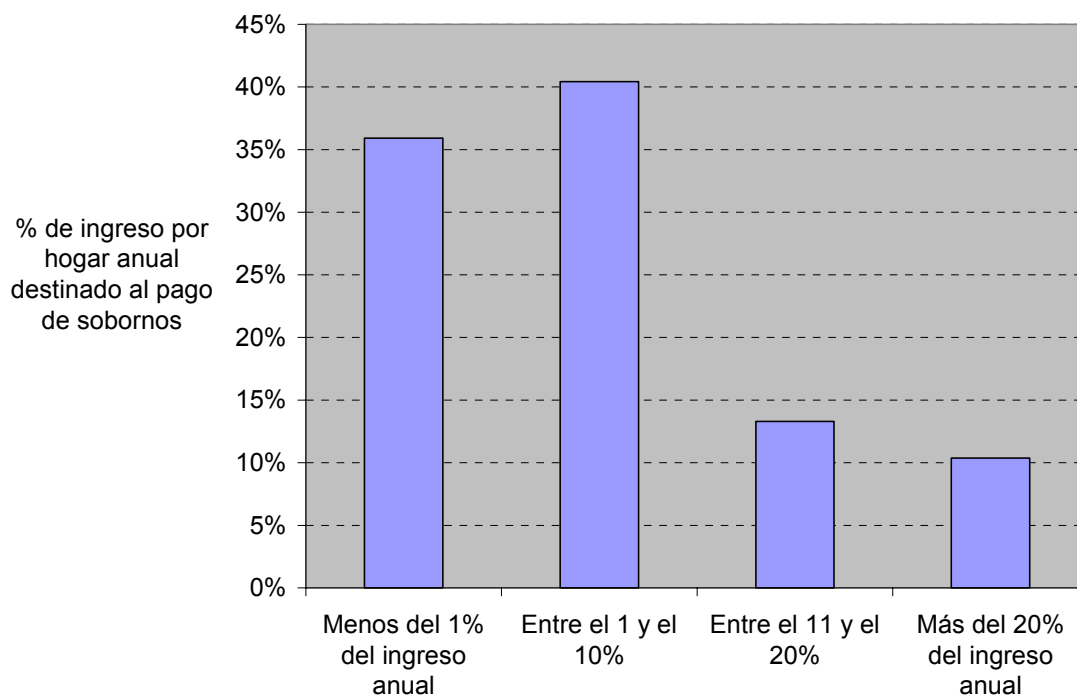
El Barómetro preguntó a las encuestadas qué cantidades de dinero habían pagado en sobornos durante los 12 meses anteriores, y les pidió que calcularan qué porcentaje de sus ingresos representó este desembolso. Si consideramos únicamente a quienes efectivamente habían pagado un soborno, un cálculo conservador indica que las personas gastaron cerca del 7% de sus ingresos anuales en sobornos. Se trata, desde cualquier óptica, de una enorme proporción de ingresos disponibles y, en el caso de los sectores más pobres, puede socavar su capacidad de cubrir las necesidades básicas diarias. El gráfico 8 muestra el porcentaje del ingreso anual de los encuestados que se destinó al pago de sobornos¹⁴.

¹² La clasificación de ingresos corresponde a la del Banco Mundial de julio de 2008: www.siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/CLASS.XLS. Para una agrupación de los países y territorios incluidos en el Barómetro en función de los ingresos, consultar la Tabla 1 en el Apéndice B.

¹³ Esta cifra no incluye datos de Armenia, Bielorrusia, Camboya, Georgia, Italia, Irak, Kenia o Polonia, debido a problemas con los datos demográficos de ingreso.

¹⁴ Esta pregunta también indagó sobre las cantidades absolutas destinadas a sobornos, y las dos respuestas fueron muy semejantes. Estos resultados no incluyen datos de Armenia, Bielorrusia, Camboya, El Salvador ni Georgia, debido a errores en la implementación de la encuesta. La pregunta no fue formulada en Italia.

Gráfico 8 Porcentaje de ingreso por hogar anual que presuntamente se destinó al pago de sobornos



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Los porcentajes se ponderan y calculan respecto de encuestados que informaron haber pagado un soborno. Las cifras no incluyen las respuestas de tipo "No sabe".

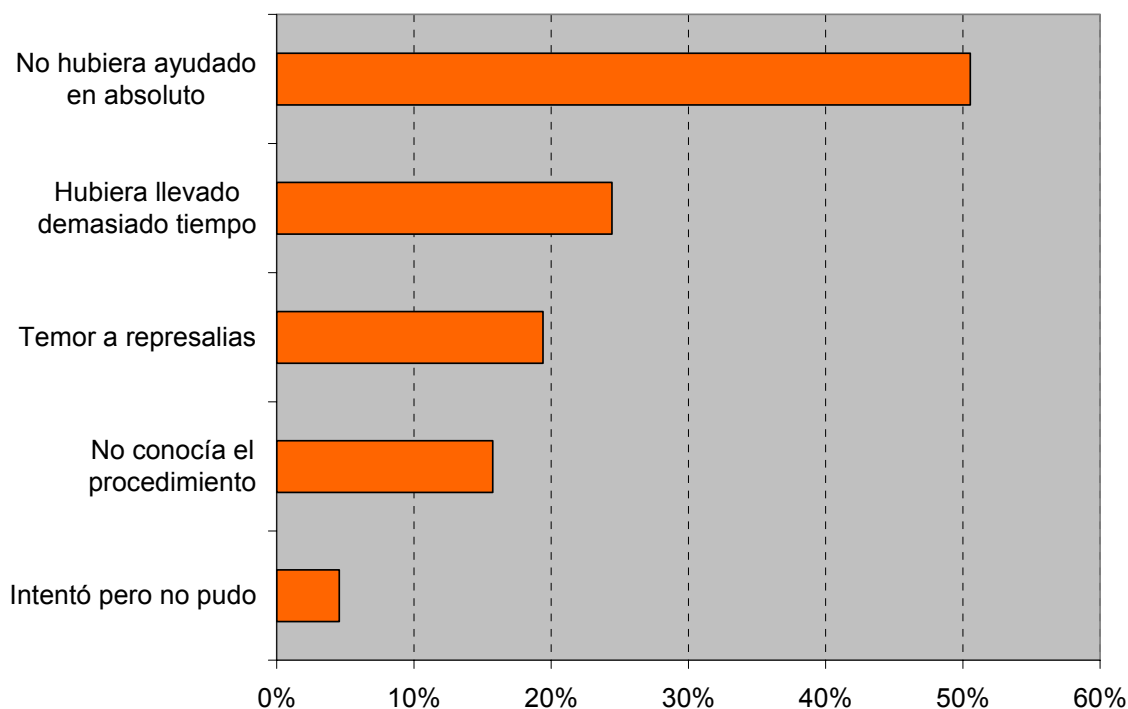
2.2. Uso de mecanismos de denuncia

Pese a la evidencia que señala que las personas se enfrentan a hechos de soborno habitualmente, sólo cerca de 1 de cada 5 informó haber realizado una denuncia formal en los 12 meses anteriores.

El Gráfico 9 resume las razones invocadas por los encuestados para no denunciar el soborno. La mitad de los entrevistados señalaron que los mecanismos formales de denuncia no eran efectivos, mientras que un cuarto consideró que el proceso requería demasiado tiempo. En el África Sub-Sahariana, casi un tercio de los encuestados señaló que los mecanismos de denuncia eran demasiado engorrosos. Resulta inquietante que en 1 en 5 de los hogares que no radicaron una denuncia formal esta decisión se debiera al temor a sufrir posibles persecuciones o represalias. Esto es lo que sucede justamente a las víctimas de soborno en América Latina y los Balcanes Occidentales + Turquía (28 y 24%, respectivamente). Resulta especialmente preocupante que el 16% de los encuestados en todo el mundo no sepan siquiera cómo se presenta una denuncia formal.

Gráfico 9 Razones invocadas para no presentar una denuncia formal sobre soborno

% de encuestados que no presentaron denuncia porque...



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

Los resultados indican que deben realizarse mayores esfuerzos para asegurar que el público en general tenga acceso a los mecanismos formales de denuncia y que crea en su efectividad. El Barómetro comprobó que es menos probable que los desempleados y las mujeres denuncien ser víctimas de corrupción. Por el contrario, entre los grupos más propensos a utilizar canales formales de denuncia de sobornos se incluyen los hombres, las personas con actividad laboral o quienes pertenecen a hogares de ingresos medios.

Fortalecer el poder ciudadano – Los residentes toman la iniciativa en un proyecto de viviendas

Los residentes de una localidad checa tomaron conocimiento, para su sorpresa, de que se construirían 300 nuevas viviendas en su comunidad, una cantidad significativa para una localidad de tan sólo 500 habitantes. Seis meses antes, la municipalidad había lanzado una “consulta pública” para sondear el grado de interés que despertaba el proyecto entre los pobladores, y una abrumadora mayoría en la comunidad votó en contra de estos planes. Los pobladores se contactaron con el capítulo de Transparency International República Checa, ya que les preocupaba que el alcalde hubiera adoptado su decisión sin tener en mira el bien común. Se habían difundido versiones de que la empresa constructora había pagado un viaje del alcalde a Londres, presuntamente para que analizara la calidad de las viviendas de esa ciudad.

Dado que los pobladores se encontraron con un ostracismo absoluto por parte de las autoridades municipales, a quienes solicitaron que respondieran sus inquietudes, Transparency International República Checa los asesoró acerca de cómo organizar un referéndum comunitario sobre el proyecto de viviendas. La Ley Local sobre Referéndum establecía que el resultado debía ser considerado por las autoridades. Además de ayudar a los pobladores a defender sus derechos mediante un referéndum, la cobertura ofrecida por los medios de comunicación a su campaña dio lugar a un debate público sobre la falta de rendición de cuentas de las autoridades municipales en la administración de las tierras y puso en evidencia la necesidad de reformar la Ley Municipal checa.

El caso es uno de los cientos procesados por el Centro de Incidencia y Asesoría Legal (Advocacy and Legal Advice Centre, ALAC) de Transparency International República Checa. Estos centros, actualmente con presencia en 25 países, brindan asistencia a las víctimas y testigos de hechos de corrupción, ayudándolos a impulsar sus denuncias.

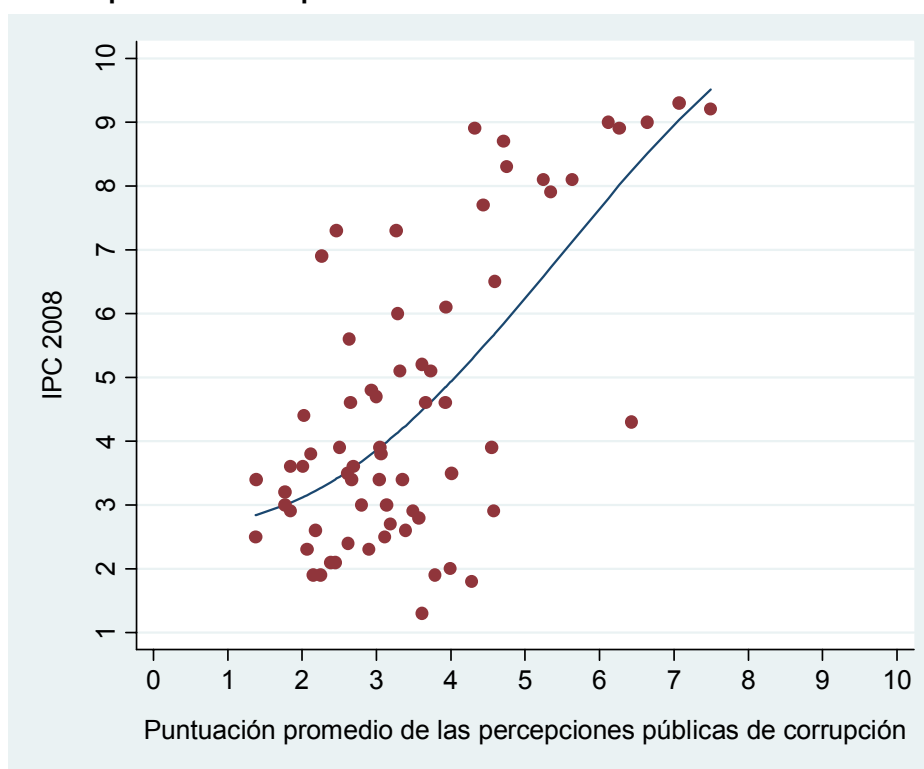
3. Percepciones de los especialistas; comparación con las opiniones y experiencias de corrupción de los ciudadanos comunes

Cómo las percepciones del público en general se relacionan con las de los especialistas

A menudo, se afirma que los indicadores basados en las opiniones de especialistas están desconectados de los del público en general. Para poner a prueba esta afirmación, el Gráfico 10 compara las opiniones del público en general sobre el alcance de la corrupción en los partidos políticos, el poder legislativo, el poder judicial y la administración pública reflejadas en el Barómetro 2009 con los análisis de los especialistas sobre el alcance de la corrupción en el sector público, reflejados en el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2008 de TI¹⁵.

El gráfico muestra que existe una correlación entre la percepción del público en general sobre corrupción y la de los especialistas¹⁶: cuanto más extendida es la percepción del público en general sobre el alcance de la corrupción en las instituciones públicas, mayor es el nivel de corrupción del sector público percibido por los especialistas. Pese a esta coincidencia, en algunos casos las evaluaciones varían. Al comparar las evaluaciones de Japón y Chile, los especialistas parecen realizar una evaluación un poco más positiva de los niveles de corrupción que el público en general. En Azerbaiyán, Bielorrusia, Camboya, Irak y Kuwait ocurre lo contrario, el público en general parece considerar que la corrupción es menos profunda de lo que reflejan las opiniones de especialistas incluidas en el IPC 2008.

Gráfico 10 Comparación entre las percepciones del público correspondientes al Barómetro 2009 y las percepciones de corrupción de los especialistas incluidas en el IPC 2008



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International e Índice de Percepción de la Corrupción 2008. Cada punto representa un país.

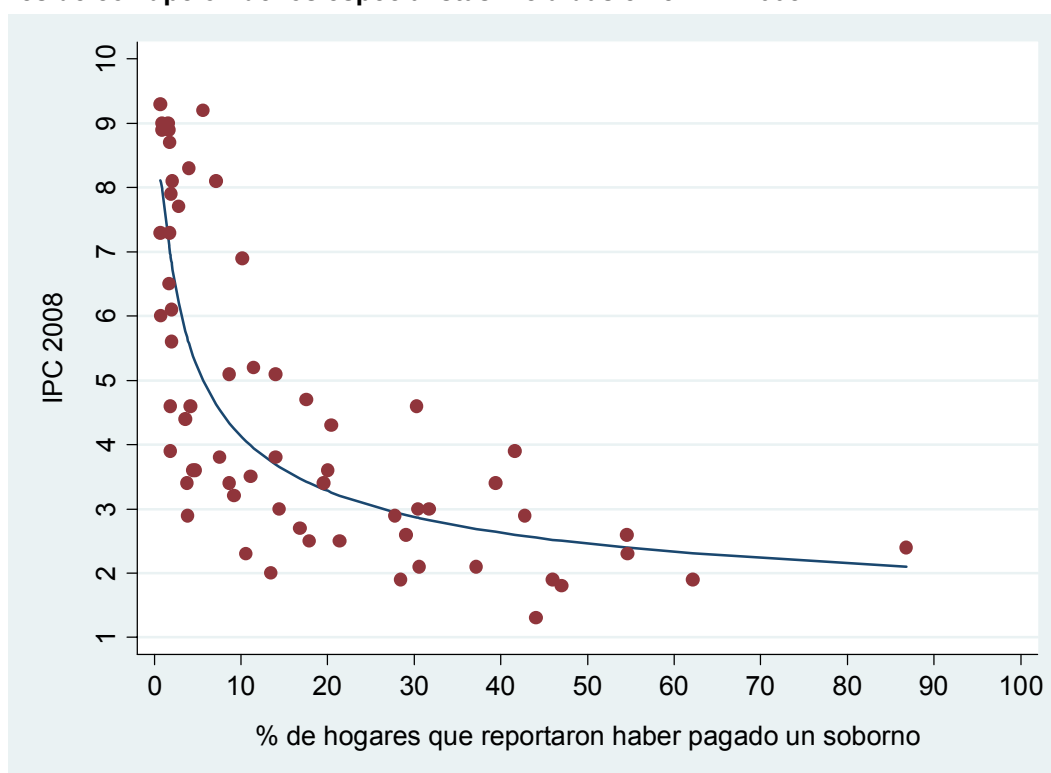
¹⁵ A fin de comprender cómo se alinean las dos percepciones, creamos una puntuación promedio para las percepciones públicas de corrupción en las cinco instituciones públicas incluidas en el Barómetro mediante la pregunta “¿en qué medida percibe que los siguientes sectores/instituciones estén afectados por la corrupción?”. Luego, comparamos esta puntuación con los resultados del IPC 2008. Al igual que el IPC, la puntuación sobre percepción prevista para los ciudadanos comunes es de 0 a 10, donde 10 indica para nada corrupto y 0 extremadamente corrupto. Para obtener más información sobre el IPC de TI, visite www.transparency.org/cpi.

¹⁶ La correlación entre ambas es 0,67 ($p < 0,01$).

Experiencias de soborno que afectan al público y percepciones de los especialistas

Otra cuestión que se plantea en el análisis sobre corrupción es si la “percepción” constituye una medición válida de la corrupción. Si bien existen numerosas obras académicas que indican que las percepciones de corrupción son fiables y son consideradas esenciales por la comunidad política y empresarial¹⁷, el Barómetro Global de la Corrupción ofrece una oportunidad de comparar las percepciones de los especialistas con las experiencias con el soborno menor reportadas por los ciudadanos. Nuevamente, la comparación de las conclusiones del Barómetro 2009 y el IPC 2008 muestra que existe una estrecha correlación entre las experiencias de los ciudadanos y la percepción de los especialistas (Gráfico 11). Los resultados son claros y las pruebas son contundentes: en aquellos países en que los empresarios, los analistas de país y los especialistas perciben que la corrupción es generalizada, la proporción de ciudadanos que presuntamente pagan sobornos es mayor¹⁸. Esto sugiere que la opinión de los especialistas guarda relación con las experiencias de los ciudadanos en lo atinente a la corrupción en el sector público.

Gráfico 11 Comparación entre las experiencias del público correspondientes al Barómetro 2009 y las percepciones de corrupción de los especialistas incluidas en el IPC 2008



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International e Índice de Percepción de la Corrupción 2008. Cada punto representa un país.

4. Opiniones del público sobre el sector privado

Desde la publicación en 2007 del Barómetro Global de la Corrupción, el mundo ha experimentado una de las crisis financieras y económicas más graves de la historia reciente. Esta crisis continúa dominando la agenda internacional, y expone las prácticas de las compañías de numerosos sectores al escrutinio público. En este trasfondo, el Barómetro 2009 demuestra que existe una tendencia hacia una mayor inquietud entre el público en torno al rol que tiene el sector privado en la corrupción.

¹⁷ J. G. Lambsdorff, “*The New Institutional Economics of Corruption and Reform: Theory, Evidence and Policy*” (Cambridge: Cambridge University Press, 2007) págs.: 236-237.

¹⁸ El coeficiente de correlación entre el IPC 2008 y el porcentaje de ciudadanos que informaron haber pagado sobornos en el Barómetro 2009 es -0,64 ($p < 0,01$).

Entre los países y territorios evaluados, se percibe al sector privado como el más corrupto en Brunei Darussalam, Canadá, Dinamarca, Hong Kong, Islandia, Luxemburgo, Moldavia, los Países Bajos, Noruega, Portugal, Singapur, España y Suiza.

El público general percibe la captura del estado como un fenómeno generalizado en sus países

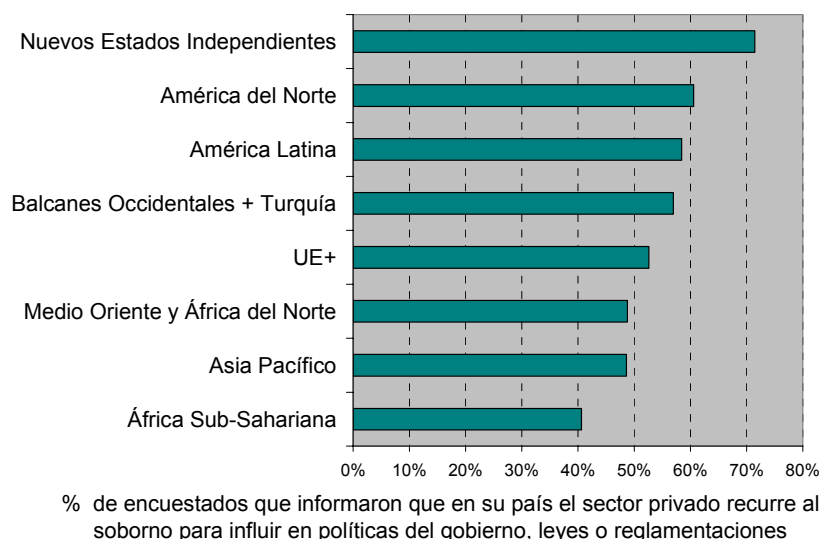
Este año, por primera vez, el Barómetro preguntó a los ciudadanos comunes en qué medida creían que el sector privado utilizaba el soborno para distorsionar el proceso de adopción de políticas en su país, un fenómeno que se conoce usualmente como captura del estado.

El Barómetro comprobó que el 54% de los encuestados creían que el soborno era utilizado comúnmente por el sector privado para definir las políticas y reglamentaciones. Esta cifra contrasta profundamente con lo que informa el sector privado. El Informe sobre el Índice de Fuentes de Soborno 2008 de TI¹⁹ comprobó que sólo el 32% de los altos ejecutivos de empresas entrevistados en los países incluidos en el Barómetro 2009 señalaron que se utilizaba habitualmente al soborno para influir en determinados resultados políticos²⁰.

El 65% de los encuestados por el Barómetro en países de ingresos altos y medios —en muchos casos, economías emergentes en las que, como resultado del crecimiento y la transición política, los mercados y las reglamentaciones están sujetos a cambios constantes— señalaron que la captura del estado por el sector privado constituye un fenómeno común. Mientras que el 55% de los encuestados en países de ingresos altos afirmaron que es común que el proceso de adopción de políticas se vea influenciado por sobornos, en los países de ingresos bajos este porcentaje fue del 45%.

El Gráfico 12 muestra cómo el público en general percibe la captura del estado según la región. La captura del estado se considera un problema particularmente grave en los Nuevos Estados Independientes+, donde más de 7 de cada 10 encuestados afirmaron que el sector privado utiliza el soborno habitualmente para definir el contenido de leyes y reglamentaciones. El Barómetro señala, no obstante, que la situación no es mucho más favorable en América del Norte o en los Balcanes Occidentales + Turquía, donde cerca de 6 de cada 10 encuestados informó que se trataba de una práctica común. El 40% de los encuestados en el África Sub-Sahariana creían que la captura del estado era una práctica común en su país.

Gráfico12 Opiniones del público sobre la captura del estado, por región



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

¹⁹ La Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de TI entrevistó a 2.742 altos ejecutivos de empresas en 26 países y territorios entre el 5 y el 29 de agosto de 2008. Para consultar la metodología de la encuesta y los países relevados, visite: http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi/bpi_2008.

²⁰ La cifra se calculó respecto de países en los que se realizaron ambas encuestas, es decir, el Barómetro y la Encuesta de Fuentes de Soborno. La pregunta en cuestión fue: "En este país, en general, ¿con qué frecuencia el soborno de partidos políticos incide en determinados resultados de política pública?".

A nivel mundial, las personas están dispuestas a pagar más para comprar a compañías “sin corrupción”

El Barómetro preguntó a los encuestados si estaban dispuestos a pagar una cantidad adicional para comprar a “compañías sin corrupción”. La mitad de los encuestados respondió en forma afirmativa. El mensaje que transmiten los consumidores al sector privado es claro: la transparencia tiene recompensas. Las empresas transparentes no sólo generan igualdad de condiciones al apoyar el crecimiento a largo plazo y la productividad, sino que además atraen a los clientes. Si bien esta predisposición a pagar más a empresas transparentes no varía según la edad, el género o incluso el ingreso por hogar, existen variaciones entre los países (Ver Tabla 4).

Tabla 4 Porcentaje de encuestados que manifestaron estar dispuestos a pagar más para comprar a una compañía sin corrupción

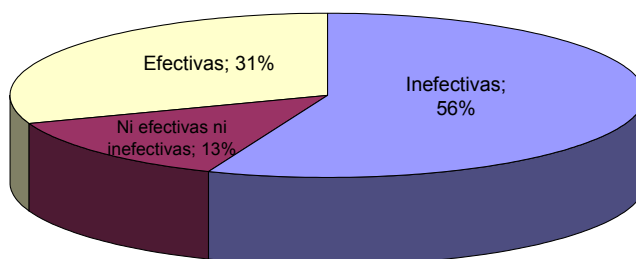
	País/territorio
Alto: Más del 64% de los encuestados	Austria, Camboya, Camerún, Ghana, Hong Kong, Israel, Kosovo, Líbano, Liberia, Marruecos, Pakistán, Filipinas, Senegal, Sierra Leona, Singapur, Uganda, Estados Unidos, Venezuela, Zambia.
Medio/alto: Entre el 46 y el 64% de los encuestados	Armenia, Bolivia, Canadá, Colombia, Ex R. Y. de Macedonia, Grecia, Islandia, Indonesia, Irak, Kenia, Kuwait, Luxemburgo, Malasia, Nigeria, Panamá, Perú, Portugal, Rusia, Tailandia, Reino Unido.
Medio/bajo: Entre el 30 y el 45% de los encuestados	Argentina, Azerbaiyán, Brunei Darussalam, Chile, Croacia, Dinamarca, El Salvador, Finlandia, Georgia, India, Italia, Japón, Mongolia, Países Bajos, Noruega, Serbia, Corea del Sur, España, Turquía, Ucrania.
Bajo: Menos del 30% de los encuestados	Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, República Checa, Hungría, Lituania, Moldavia, Polonia, Rumania, Suiza.

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Los grupos se definieron mediante análisis de conglomerados.

5. Iniciativas gubernamentales para combatir la corrupción

El Barómetro indica que las medidas gubernamentales contra la corrupción se perciben mayormente por el público en general como inefectivas. Si bien poco menos de un tercio de los encuestados calificó a las iniciativas gubernamentales como efectivas, más de la mitad consideró que eran inefectivas (Gráfico 13).

Gráfico 13 Evaluación de las medidas gubernamentales en la lucha contra la corrupción; resultados generales



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados.

Existen, sin embargo, importantes variaciones entre los países. Los países y territorios con mayor proporción de personas (7 o más de cada 10) que calificaron las iniciativas contra la corrupción de sus gobiernos como efectivas fueron Brunei Darussalam, Hong Kong, Indonesia, Nigeria y Singapur. Por otra parte, menos de 1 de cada 10 encuestados de Argentina, Bulgaria, la República Checa, Hungría, Lituania y Ucrania consideraron que las iniciativas gubernamentales contra la corrupción eran efectivas. (Para ver los resultados detallados por país, consultar la Tabla 4 en el Apéndice D).

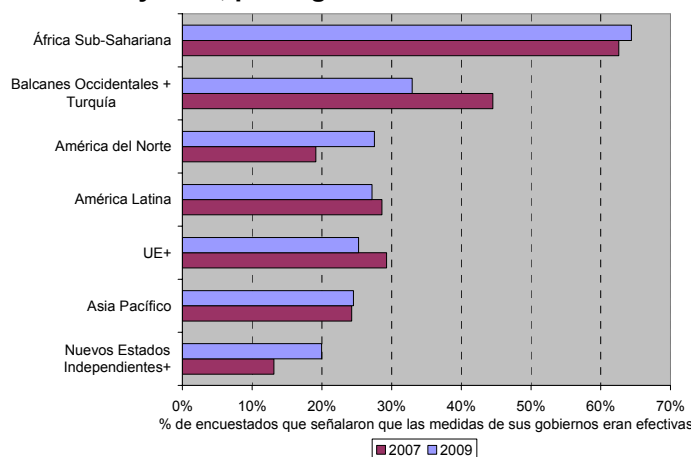
Evolución en el tiempo de la evaluación de los esfuerzos gubernamentales para combatir la corrupción

Al comparar las respuestas generales del Barómetro de 2007 y 2009, resulta llamativo que no haya habido cambios significativos en las percepciones. A nivel nacional, sin embargo, las variaciones son mayores. La percepción sobre la efectividad de las medidas del gobierno para abordar la corrupción parece haber incrementado en Armenia, Camboya, Colombia, Dinamarca, Finlandia, Georgia, India, Indonesia, Luxemburgo, los Países Bajos y Noruega. En cambio, la percepción acerca de la efectividad del gobierno parece haber decrecido en Bosnia y Herzegovina, Grecia, Malasia, Panamá, Filipinas, Senegal, España, Tailandia, Turquía y Venezuela.

En 2009, un porcentaje levemente mayor de encuestados, el 18%, en comparación con el 13% en 2007, no supo asignar una calificación al desempeño de su país en la lucha contra la corrupción.

El Gráfico 14 muestra los cambios en las opiniones de las personas sobre las medidas gubernamentales contra la corrupción entre 2007 y 2009, en una perspectiva regional. Un resultado es claro: las personas de los Balcanes Occidentales + Turquía expresaron una creciente frustración frente a los actos o la inacción de su gobierno. Los encuestados de los Nuevos Estados Independientes+ mostraron mayor confianza en las medidas contra la corrupción adoptadas por sus gobiernos, al igual que los de América del Norte. Sin embargo, los resultados de América del Norte parecen mostrar una polarización de las opiniones, ya que hubo un incremento aún mayor del porcentaje de encuestados que calificaron a las iniciativas de su gobierno como inefectivas.

Gráfico 14 Porcentaje de personas que consideraron efectivas las medidas contra la corrupción de su gobierno; comparación entre 2007 y 2009, por región



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Sólo se comparan los países incluidos en ambas ediciones.

6. Conclusiones

El Barómetro Global de la Corrupción ofrece a los responsables de la adopción de políticas, las empresas y la comunidad involucrada en la lucha contra la corrupción una oportunidad única de analizar el estado de la corrupción en el tiempo, según la opinión y las experiencias de las personas comunes.

El Barómetro Global de la Corrupción 2009 muestra que los niveles mundiales de soborno continúan siendo excesivamente elevados: cerca del 10% del público en general afirmó haber pagado un soborno el año anterior, y quienes se encuentran en una situación más vulnerable son los más perjudicados. Asimismo, en varios países los casos de soborno menor parecen haber aumentado en lugar de disminuir desde 2005.

En todo el mundo, los ciudadanos comunes no se sienten incentivados por las medidas contra la corrupción de sus gobiernos, y se muestran decepcionados con el sector privado y su aparente injerencia en la política, la captura del estado y la subversión del interés público. Si bien esta postura

escéptica constituye claramente un reflejo de la falta generalizada de transparencia que contribuyó a la crisis financiera que comenzó en 2008, el futuro depara algunas posibilidades positivas. En la mayoría de los países, los encuestados informaron estar dispuestos a pagar una cantidad adicional a las empresas transparentes. Las empresas deben tener esto en cuenta: la adhesión a los más altos estándares contra la corrupción en las palabras y en los hechos tiene valor para el mercado.

Las percepciones sobre numerosas instituciones públicas siguen siendo negativas. El público continúa identificando a los partidos políticos como la institución más afectada por la corrupción, mientras que las experiencias directas de los encuestados señalan que la policía, seguida por los servicios de administración de tierras y el poder judicial, muestran una mayor propensión a exigir sobornos. Como resultado, las instituciones sociales clave, en especial aquellas que son vitales para la integridad y rendición de cuentas del gobierno y para la protección de los derechos de los ciudadanos, se ven comprometidas. No hay duda de que la corrupción socava la legitimidad tanto del gobierno como de quienes gobiernan en numerosos países.

Por último, el bajo nivel de denuncia de hechos de soborno resulta preocupante: sólo el 75% de los ciudadanos toma algún tipo de medidas ante hechos de corrupción. La falta de denuncia puede responder a que los mecanismos de denuncia son insuficientes, complejos o inaccesibles. También puede constituir un reflejo de la presión social o la falta de concienciación acerca de las consecuencias perniciosas de la corrupción: en última instancia, los ciudadanos necesitan creer que realizar una denuncia es lo correcto. Corresponde a los gobiernos, el sector privado y otros actores interesados del movimiento contra la corrupción generar mayor conciencia entre los ciudadanos sobre los perjuicios que causa cada soborno, no sólo para su economía, sino también para la sociedad.

Apéndice A: Acerca de la encuesta

El Barómetro Global de la Corrupción es una encuesta de opinión pública que evalúa las percepciones y experiencias de corrupción y soborno del público en general, que en 2009 abarcó 69 países y territorios. En 50 de los países evaluados, la encuesta fue realizada para Transparency International por Gallup International, como parte de su encuesta *Voice of the People Survey*. En 19 países que no están cubiertos por Gallup, TI encargó a otra organización de encuestas la realización del Barómetro. El Barómetro Global de la Corrupción 2009 de TI encuestó a 73.132 personas.

Oportunidad del trabajo de campo

El trabajo de campo para la encuesta se realizó entre el 25 de octubre de 2008 y el 25 de febrero de 2009.

Variabes demográficas

Las variables demográficas captadas en el cuestionario son: edad, educación, ingreso por hogar, empleo y religión. Para asegurar la comparabilidad, estas variables se recodificaron de su formato original.

Muestreo

El tipo de muestra es principalmente nacional, aunque en algunos países la muestra es urbana solamente. En términos globales, las conclusiones se basan mayormente en poblaciones urbanas. En la mayoría de los países, el método adoptado es el de muestreo por cuotas, utilizando variables como sexo, edad, condición socio-económica, regional, urbano. En algunos países, se ha utilizado un muestreo aleatorio.

Las entrevistas se realizaron en forma presencial, con cuestionarios a completar por el encuestado, por teléfono o por internet (principalmente en países desarrollados), y participaron encuestados de sexo femenino y masculino, mayores de 16 años.

Ponderación

En primer lugar, se corrigieron algunos desequilibrios a nivel nacional a fin de ofrecer una muestra representativa de la población nacional —o una muestra representativa del universo comprendido— (p. ej., leves correcciones a las proporciones de grupos etarios, género, etc.). En segundo lugar, para el cálculo de cifras globales, regionales u otras cifras compuestas, cada país se ponderó en función de su población relativa.

El margen de error estándar de la encuesta es de +/- 4%.

Codificación de datos y controles de calidad

La codificación de datos y el control de calidad fueron realizados por Gallup International.

- El cuestionario definitivo enviado a los países participantes se organiza mediante columnas, códigos y con indicación de las respuestas que admiten una o múltiples marcas. Los organismos locales siguieron este formato al ingresar los datos y enviaron un archivo de datos ASCII al Centro de Coordinación respetando estas especificaciones.
- Cuando los países lo solicitaron, se envió también un modelo SPSS en inglés.
- Los datos se procesaron en forma central y se analizaron distintos aspectos, tales como si todos los códigos ingresados fueron válidos, si se respetaron los filtros y si las bases eran compatibles.
- Si se encontraba alguna incompatibilidad, esto se advertía al organismo local para que evaluara la cuestión y reenviara los datos revisados y modificados.
- Al final, se consolidaron y ponderaron los datos de todos los países según el método detallado anteriormente.
- Todos los análisis y las validaciones de datos se realizaron utilizando SPSS.

Los controles de coherencia se realizaron en dos niveles:

- Por medios electrónicos, como se explicó en los párrafos precedentes.

- Por investigadores experimentados en la etapa de análisis, quienes verificaron y controlaron que las respuestas de cada país cumplieran los requisitos.

El control de coherencia permitió detectar algunos errores y se excluyeron datos del conjunto de datos general. Estos problemas impidieron que se utilizaran los datos de algunos países para determinadas porciones del análisis general de resultados:

- Preguntas omitidas: Pregunta 3 y 4 en Italia; y Pregunta 2b en Liberia y Sierra Leona.
- Problemas en la codificación de las respuestas: Preguntas 4a y 4b en Armenia, Bielorrusia, Camboya, El Salvador y Georgia.
- Un porcentaje inusualmente elevado de respuestas de tipo “No sabe” (más del 80% de los encuestados): Pregunta 5 en Marruecos y Zambia.
- Diferencias en la definición de todas las variantes demográficas: Armenia, Bielorrusia, Chile, Camboya, Georgia, Irak, Kenia y Polonia. Por lo tanto, al desagregar datos de estas características, los países no se incluyen en el análisis.
- Diferencias en la definición de variables de ingreso: Italia. Por lo tanto, al desagregar datos de estas características, el país no se incluye en el análisis.

País	Contacto	Encuesta realizada por	Correo electrónico	Modalidad de entrevista	Tipo de muestra	Tamaño	Fechas de trabajo de campo ²¹
Argentina	Constanza Cilley	TNS Gallup Argentina	Constanza.cilley@tns-gallup.com.ar	Presencial	Nacional	1000	20 – 26 nov.
Armenia	Merab Pachulia	Georgian Opinion Research Business International (Gorbi)	mpachulia@gorbi.com	Presencial	Nacional	1000	25 ene. - 5 feb.
Austria	Ingrid Lusk	Karmasin Institute	i.lusk@gallup.at	Presencial	Nacional	751	10 – 30 nov.
Azerbaiyán	Musabayov Rasim	“PULS-R” Sociological Service	musabayov@gmail.com	Presencial	Nacional	1000	25 ene. – 3 feb.
Bielorrusia	Andrej Vardamatski	Novak Center	info@novak.by	Presencial	Nacional	1044	23 feb. - 6 mar.
Bolivia	Luis Alberto Quiroga	Encuestas & Estudios	gerencia@encuestas-estudios.com	Presencial	Urbana	1328	24 nov. – 10 dic.
Bosnia y Herzegovina	Aida Hadziavdic	Mareco Index Bosnia	aida.hadziavdic@mib.ba	Telefónica	Nacional	500	10 – 26 nov.
Brunei Darussalam	Ibrahim Suffian	Merdeka Center	suffiani@gmail.com	Telefónica	Nacional	820	20 – 25 feb.
Bulgaria	Mirna Grigorova	TNS Balkan British Social Surveys Gallup International	m.grigorova@gallup-bbss.com	Presencial	Nacional	1006	31 oct. – 7 nov.
Camboya	Jean-Pierre Depasse	TNS Vietnam/Gallup International Association	Jean.Depasse@tns-global.com	Presencial	Principales provincias	1019	12 – 24 dic.
Camerún	Simplice Ngampon	Research & Marketing Services Cameroon	sngampon@rms-international.net	Presencial	Principales ciudades	519	29 oct. – 2 nov.
Canadá	Dianne Rousseau	Leger Marketing	drousseau@legermarketing.com	Entrevista por internet mediante computadora	Nacional	1450	28 oct. – 2 nov.
Chile	María Francisca Gatica Cádiz	IPSOS Chile	Francisca.Gatica@ipsos.com	Presencial	Urbana	1001	12 – 25 feb.
Colombia	María José Roldán	CNC	mroldan@cnccol.com	Telefónica	Urbana	600	31 oct. – 12 nov.
Croacia	Mirna Cvitan	PULS	Mirna.cvitan@puls.hr	Presencial	Nacional	1000	1 – 20 nov.
República Checa	Jan Trojacek	Mareco	trojacek@mareco.cz	Presencial	Nacional	1000	7 – 17 nov.

²¹ Las fechas de octubre, noviembre y diciembre corresponden a 2008. Las fechas de enero, febrero y marzo corresponden a 2009.

País	Contacto	Encuesta realizada por	Correo electrónico	Modalidad de entrevista	Tipo de muestra	Tamaño	Fechas de trabajo de campo ²¹
Dinamarca	Synne Nygaard	TNS - Gallup	synne.nygaard@tns-gallup.dk	Entrevista por internet mediante computadora	Nacional	1002	20 – 28 nov.
El Salvador	Meril James	Empresa relacionada de Gallup International	meril.james@tns-global.com	Presencial	Urbana	500	10 – 14 mar.
Finlandia	Sakari Nurmela	TNS Gallup OY	sakari.nurmela@gallup.fi	Panel en línea	Nacional	1237	21 – 27 nov.
Ex. R. Y. de Macedonia	Ivana Todevska	Brima	office@brima-gallup.com.mk	Presencial	Nacional	1139	10 – 16 nov.
Georgia	Merab Pachulia	Georgian Opinion Research Business International (Gorbi)	mpachulia@gorbi.com	Presencial	Nacional	1400	29 ene. – 9 feb.
Ghana	Vitus Azeem	Ghana Integrity Initiative (GII)	vitusezeem@yahoo.com	Presencial	Nacional	1190	23 – 28 feb.
Grecia	Lela Charavgi	TNS ICAP	lela.charavgi@tnsicap.gr	Telefónica	Nacional	500	17 nov. – 3 dic.
Hong Kong	Winnie Yiu	TNS Hong Kong	winnie.yiu@tns-global.com	En línea mediante Paneles de Acceso	Nacional	1013	12 – 24 nov.
Hungría	Aniko Balogh	TARKI, Hungría	aniko.balogh@tarki.hu	Presencial	Nacional	1060	10 – 19 ene.
Islandia	Andrea Gudbjorg	Capacent Gallup	gaj@capacent.is	Encuesta en línea	Nacional	1116	25 nov. – 1 dic.
Israel	Meril James	Empresa relacionada de Gallup International	meril.james@tns-global.com	Telefónica	Nacional	500	22 – 23 feb.
India	Maleeha Gul	TNS India	maleeha.gul@tns-global.com	Presencial	Nacional	1063	24 oct. – 26 nov.
Indonesia	Muhammad Saflianto	TNS Indonesia	Muhammad.Saflianto@tns-global.com	Presencial	Urbana	500	11 – 20 nov.
Irak	Munqith Dagher	AII CSS	munqith_dagher@iiacss.org	Presencial	Urbana	800	29 oct. – 5 nov.
Italia	Paolo Colombo	Doxa	paolo.colombo@doxa.it	Presencial	Nacional	1022	19 nov. – 1 dic.
Japón	Kiyoshi Nishimura	NRC	nisimura@nrc.co.jp	Presencial/Completa por el sujeto	Nacional	1200	5 – 17 nov.
Kenia	Roger Steadman	Steadman Group	roger@steadman-group.com	Presencial	Nacional	2007	20 – 23 dic.
Kosovo (Administración de la ONU)	Assen Blagoev	BBSS Gallup International	A.Blagoev@gallup-bbss.com	Presencial	Población albanesa urbana	1012	14 – 20 nov.

País	Contacto	Encuesta realizada por	Correo electrónico	Modalidad de entrevista	Tipo de muestra	Tamaño	Fechas de trabajo de campo ²¹
Kuwait	Amal Naim Majdalani	Pan Arab Research Center	amal@parc-leb.com	Presencial	Nacional	801	6 – 30 nov.
Líbano	Amal Naim Majdalani	Pan Arab Research Center	amal@parc-leb.com	Presencial	Nacional	1200	22 oct. – 12 nov.
Liberia	Barry Aliou	StatView International	aliou_newton@yahoo.com	Presencial	Nacional	1000	23 feb. - 4 mar.
Lituania	Tomas Kontrimavičius	Vilmorus	tomas@vilmorus.lt	Presencial	Nacional	1003	4 – 7 dic.
Luxemburgo	Antonella Di Pasquale	TNS ILRES	Antonella.dipasquale@tns-ilres.com	Encuesta en línea	Nacional	504	3 – 7 nov.
Malasia	Ibrahim Suffian	Merdeka Center	suffiani@gmail.com	Telefónica	Nacional	1236	13 – 18 feb.
Moldavia	Vasile Cantarji	Centre of Sociological Investigations and marketing “CBS AXA”	office@cbs-axa.org, cbs_axa@yahoo.com	Presencial	Nacional	1086	Noviembre
Mongolia	Davaasuren Chuluunbat	IACC, Mongolia	davaasuren@iaac.mn	Presencial	Nacional	1020	16 – 20 feb.
Marruecos	Chadi Abdelhadi	TNS	Chadi.Abelhadi@tns-global.com	Presencial	Urbana	500	26 nov. – 12 dic.
Países Bajos	Fleur Ravensbergen	TNS NIPO	fleur.ravensbergen@tns-nipo.nl	Encuesta en línea	Nacional	1202	5 – 10 nov.
Nigeria	Femi Laoye	RMS Nigeria	olaoye@rms-africa.com	Presencial	Nacional	5007	12 – 22 dic.
Noruega	Ole Fredrick Ugland	TNS Gallup	olefredrick.ugland@tns-gallup.no	Entrevista en línea	Nacional	1001	21 – 27 nov.
Pakistán	Fatima Idrees	Gallup Pakistan	fatima.idrees@gallup.com.pk	Presencial	Nacional	2027	26 oct. – 10 nov.
Panamá	Humberto Gonzales	PSM Sigma Dos Panamá	psmcorreo@cwpanama.net	Telefónica	Principales ciudades	502	6 – 22 nov.
Perú	Gustavo Yrala	Datum Internacional	gyrala@datum.com.pe	Presencial	Nacional	1078	4 – 8 dic.
Filipinas	Lawrence Dugan	Asia Research Organization	lawrence.dugan@asiaresearch.com.ph	Presencial	Nacional	1000	3 – 23 nov.
Polonia	Marek Fudala	Mareco Polska	marek.fudala@mareco.pl	Presencial	Urbana	1026	25 – 30 oct.
Portugal	Ana Paraiba	TNS Euroteste	ana.paraiba@tns-global.com	Telefónica	Urbana	507	20 nov. - 6 ene.

País	Contacto	Encuesta realizada por	Correo electrónico	Modalidad de entrevista	Tipo de muestra	Tamaño	Fechas de trabajo de campo ²¹
Rumania	Andrei Musetescu	CSOP	andrei.musetescu@csop.ro	Presencial	Nacional	1149	17 – 23 nov.
Rusia	Natalia Ivanisheva	Romir	ivanisheva.n@romir.ru	En línea	Nacional	1500	19 – 26 nov.
Serbia	Sladjana Brakus	TNS Medium Gallup Belgrade	sladjana.brakus@tnsmediumgallup.co.rs	Presencial	Nacional	1015	21 – 27 nov.
Senegal	Mbathio Samb	Laboratoire de Recherches et d'Etudes sur la bonne Gouvernance	Samb.mbathio@gmail.com	Presencial	Nacional	1480	9 – 16 feb.
Sierra Leona	Barry Aliou	StatView International	aliou_newton@yahoo.com	Presencial	Nacional	1000	16 – 27 feb.
Singapur	Winnie Yiu	TNS Hong Kong	winnie.yiu@tns-global.com	En línea mediante Paneles de Acceso	Nacional	1015	12 – 24 nov.
Corea del Sur	Hyunjeong Jung	Gallup Korea	hjujung@gallup.co.kr	Presencial	Nacional	700	7 – 25 nov.
España	Gines Garridos	Sigmados (España)	ggarridos@sigmados.com	Telefónica	Nacional	602	17 nov. – 29 dic.
Suiza	Karin Maendliherch	Isopublic	karin.maendliherch@isopublic.ch	Presencial	Nacional	1005	19 nov. – 3 dic.
Tailandia	Tippayarat Wudhiprecha	TNS Thailand	tippayarat.wudhiprecha@tns-global.com	Telefónica	Nacional	500	17 – 28 nov.
Turquía	Bengi Ozboyaci	TNS PIAR	Bengi.ozboyaci@tns-global.com	Presencial	Nacional	2000	1 nov. – 12 dic.
Uganda	Virginia Nkwanzu - Isingoma	The Steadman Group Uganda	virginia@steadman-group.co.ug	Presencial	Nacional	1000	n/a
Ucrania	Alla Vlasyuk	TNS Ukraine	alla.vlasyuk@tns-global.com.ua	Presencial	Nacional	1200	4 – 12 nov.
Reino Unido	Anita Emery	TNS	anita.emery@tns-global.com	En línea	Nacional	1018	27 nov. – 1 dic.
EE. UU.	Joe Vogt	TNS (US)	joe.vogt@tns-global.com	En línea	Nacional	1017	30 oct. – 4 nov.
Venezuela	Romel Romero	Sigma Dos Venezuela	romel@sigmados-international.com	Presencial	Principal ciudad	1030	7 – 25 nov.
Zambia	Virginia Nkwanzu - Isingoma	The Steadman Group Uganda	virginia@steadman-group.co.ug	Presencial	Nacional	902	n/a

Apéndice B: Clasificación de los países/territorios según el nivel de ingresos

Ingreso alto	Ingreso medio/alto	Ingreso medio/bajo	Ingreso bajo
Austria	Argentina	Armenia	Camboya
Brunei Darussalam	Bielorrusia	Azerbaiyán	Ghana
Canadá	Bulgaria	Bolivia	Kenia
Corea del Sur	Chile	Bosnia y Herzegovina	Liberia
Dinamarca	Croacia	Camerún	Nigeria
España	Líbano	Colombia	Pakistán
Estados Unidos	Lituania	El Salvador	Senegal
Finlandia	Malasia	Ex R. Y. de Macedonia	Sierra Leona
Grecia	Panamá	Filipinas	Uganda
Hong Kong	Polonia	Georgia	Zambia
Hungría	Rumania	India	
Islandia	Rusia	Indonesia	
Israel	Serbia	Irak	
Italia	Turquía	Kosovo	
Japón	Venezuela	Marruecos	
Kuwait		Moldavia	
Luxemburgo		Mongolia	
Noruega		Perú	
Países Bajos		Tailandia	
Portugal		Ucrania	
Reino Unido			
República Checa			
Singapur			
Suiza			

Fuente: Clasificación del Banco Mundial de julio de 2008
www.siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/CLASS.XLS.

Apéndice C: Cuestionario

Transparency International

En esta encuesta, utilizamos el término **corrupción** para referirnos al abuso del poder para beneficio propio. Este abuso puede ser por parte de un empleado público, político o empresario. El beneficio propio puede incluir ventajas materiales o de otro tipo.

P1. ¿Cómo evalúa las medidas del gobierno actual para combatir la corrupción?

El gobierno es muy efectivo en la lucha contra la corrupción	1
El gobierno es relativamente efectivo en la lucha contra la corrupción	2
El gobierno no es efectivo ni inefectivo en la lucha contra la corrupción NO LEER	3
El gobierno es relativamente inefectivo en la lucha contra la corrupción	4
El gobierno es muy inefectivo en la lucha contra la corrupción	5
NS/NC	9

P2.A. ¿En qué medida percibe que las siguientes categorías están afectadas por la corrupción en este país? Responda según una escala de 1 a 5 (donde 1 es para nada corrupto, y 5 extremadamente corrupto). Por supuesto, puede utilizar una puntuación intermedia.

P2.B. ¿Cuál de estos seis sectores/organizaciones considera que está más afectado por la corrupción?

Sectores	P2.A.						NS/NC	P2.B.
	Para nada corrupto				Extremadamente corrupto			
1. Partidos políticos	1	2	3	4	5	9	1	
2. Parlamento/Poder Legislativo	1	2	3	4	5	9	2	
3. Empresas/sector privado	1	2	3	4	5	9	3	
4. Medios de comunicación	1	2	3	4	5	9	4	
5. Funcionarios/empleados públicos	1	2	3	4	5	9	5	
6. Poder Judicial	1	2	3	4	5	9	6	
NS/NC							9	

A CONTINUACIÓN, QUISIÉRAMOS PREGUNTARLE SOBRE SU EXPERIENCIA CON DISTINTOS PROVEEDORES DE SERVICIOS PÚBLICOS.

P3a. En los últimos 12 meses, ¿tuvo usted o algún integrante de su hogar contacto con la siguiente institución/organización?

Integrante de su hogar = personas incluidas en su vivienda, p. ej., padres, hijos, etc.

PREGUNTAR POR CADA INSTITUCIÓN MENCIONADA CON CÓDIGO 1 (SÍ) EN P3 SI NO SE MENCIONA NINGUNA, PASAR A P4

P3b En los últimos 12 meses, ¿pagó usted o algún integrante de su hogar algún tipo de soborno a las siguientes instituciones/organizaciones?

Sectores	P3.				P3.1			
	Tuvo contacto				Pagó un soborno			
	SÍ	NO	NS	NC	SÍ	NO	NS	NC
Sistema educativo	1	2	8	9	1	2	8	9
Poder Judicial	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicios médicos	1	2	8	9	1	2	8	9
Policía	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicios de registros y permisos (registro civil de nacimientos, matrimonios, licencias, permisos, títulos de propiedad, y traspaso de la propiedad)	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicios públicos (teléfono, electricidad, agua, etc.)	1	2	8	9	1	2	8	9
Autoridades tributarias	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicios de administración de tierras (compra, venta, transmisión hereditaria, arrendamiento)	1	2	8	9	1	2	8	9

PREGUNTAR A TODOS

P4.A. ¿Qué cantidad total de dinero aproximada destinó su hogar al pago de sobornos durante los últimos 12 meses? (instrucción: estos intervalos deben traducirse en la moneda local – Utilizar la tasa de cambio correspondiente al 15 de octubre)

Ninguna	1
Menos de 30 USD	2
30 - 99 USD	3
100 – 499 USD	4
500 - 999 USD	5
Más de 1000 USD	6
NS	9
NC	8
Se negó a responder	7

P4.b. ¿qué porcentaje del ingreso familiar cree que representa

Ninguno	1
Menos del 1% del ingreso anual	2
1-10%	3
11 al 20%	4
Más del 20%	5
NS	9
NC	8
Se negó a responder	7

P5. Durante los últimos 12 meses, ¿usted o algún integrante de su hogar pagó algún tipo de soborno? (Integrante de su hogar = personas incluidas en su vivienda, p. ej., padres, hijos, etc.)

SÍ	1
NO	2
NS/NC	9

P6.A. **SI RESPONDIÓ SÍ A LA P5** Si durante los últimos 12 meses a usted u otro integrante de su hogar se les solicitó que pagaran un soborno para obtener un servicio o resolver un problema, ¿presentaron una denuncia al respecto?

SÍ	1
NO	2
NS	9
NC	8

P6B. **SI NO SE PRESENTÓ UNA DENUNCIA EN P5.A** ¿Por qué no presentaron una denuncia? **RESPUESTA MÚLTIPLE**

No sabía cómo hacerlo	1
Hubiera llevado demasiado tiempo	2
No hubiera ayudado en absoluto	3
Intentó pero no pudo	4
Temor a represalias	5
Otras razones (NO LEER)	6
NS	9
NC	8

PREGUNTAR TODAS

P7. Si alguien pagara un soborno para obtener un servicio o resolver un problema, ¿cuán probable sería la provisión del servicio o la resolución del problema una vez realizado el pago?

Muy improbable	1
Improbable	2
Bastante probable	3
Probable	4
Muy probable	5
NS	9
NC	8

A continuación, tenemos algunas preguntas sobre corrupción en el sector privado.

P8. ¿Estaría dispuesto a pagar más para comprar a una compañía transparente/sin corrupción?

SÍ	1
NO	2
NS	9

P9. ¿Con qué frecuencia considera que el sector privado/las empresas recurren al soborno para influir en las políticas del gobierno, las leyes o las reglamentaciones?

Nunca	1
Pocas veces	2
A veces	3
Con frecuencia	4
Casi siempre	5
NS	9

A continuación, tenemos algunas preguntas sobre corrupción en la administración de tierras.

P10. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa ningún problema en absoluto y 5 significa un problema muy grave

10a. ¿Cuán grave considera que es en este país el problema del pago de sobornos a las autoridades de administración de tierras a cambio de decisiones favorables sobre la venta, adquisición, arrendamiento, transmisión hereditaria o registro de bienes inmuebles, o respecto de declaraciones tributarias o de la resolución de controversias sobre bienes inmuebles?

Ningún problema en absoluto				Un problema muy grave	NS/NC
1	2	3	4	5	9

10b. ¿Cuán grave considera que es el problema de la corrupción a gran escala o política en cuestiones vinculadas con bienes inmuebles en este país?

(Para el entrevistador: Una definición alternativa de Corrupción a gran escala o política en la administración de tierras se refiere a la corrupción en la privatización de tierras del estado, planes de zonificación o construcción asignados sin asistencia técnica, y/o expropiación de tierras (adquisición obligatoria) sin ningún tipo de compensación o con una compensación inadecuada en razón del valor real de la tierra).

Ningún problema en absoluto				Un problema muy grave	NS/NC
1	2	3	4	5	9

Ingreso por hogar total antes de impuestos

Preguntar sobre el ingreso por hogar en los términos en que lo haría en su país y luego codificar nuevamente como se indica a continuación

Bajo (Quintil inferior/20%)	1
Medio/bajo (Segundo quintil/20%)	2
Medio (Tercer quintil/20%)	3
Medio/alto (Cuarto quintil/20%)	4
Alto (Quintil superior/20%)	5
Se negó a responder/No sabe/No contesta	9

Educación: Máximo nivel alcanzado

Sin educación/sólo educación básica	1
Escuela secundaria	2
Educación superior (p. ej., universitaria)	3
NS/NC	9

Empleo

¿Cuál de las siguientes categorías describe mejor su situación laboral actual?

Empleo a tiempo completo o parcial (incluye el trabajo autónomo)	1
Desempleado	2
No trabaja (estudiante, ama de casa)	3
Jubilado	4
NS/NC	9

Religión

Usted se considera...	
Católico romano	01
Ruso u ortodoxo	02
Protestante	03
Otra vertiente cristiana	04
Hindú	05
Musulmán	06
Judío	07
Budista	08
Otro	09
Nada (NO LEER)	10
Se niega a contestar/NS	99

Apéndice D: Tablas por países/territorio

Tabla 1: ¿En qué medida percibe que las siguientes instituciones están afectadas por la corrupción en este país? (1: para nada corrupto, 5: extremadamente corrupto) Puntuación promedio.

Pais/territorio	Partidos políticos	Parlamento/Poder Legislativo	Empresas/Sector privado	Medios	Funcionarios/empleados públicos	Poder Judicial	Puntuación promedio
Total muestra	3.9	3.7	3.5	3.2	3.8	3.5	3.6
Asia Pacífico	3.9	3.8	3.5	3.0	4.0	3.5	3.6
Brunei Darussalam	2.1	2.1	2.7	1.9	2.6	2.0	2.3
Camboya	3.0	2.7	2.6	2.3	3.5	4.0	3.0
Hong Kong	3.3	2.7	3.9	3.6	3.0	2.5	3.2
India	4.2	3.6	3.4	2.9	3.7	3.2	3.5
Indonesia	4.0	4.4	3.2	2.3	4.0	4.1	3.7
Japón	4.3	3.9	3.8	3.6	4.3	3.2	3.9
Malasia	3.9	3.3	3.4	2.7	3.7	3.1	3.4
Pakistán	3.5	3.7	3.5	3.0	4.1	3.8	3.6
Filipinas	4.0	3.9	3.0	2.0	4.0	3.4	3.4
Singapur	2.1	1.8	2.7	2.5	2.2	1.8	2.2
Corea del Sur	4.3	4.2	3.8	3.6	3.7	3.6	3.9
Tailandia	4.1	3.1	3.2	2.8	3.6	2.8	3.3
UE+	3.7	3.4	3.4	3.3	3.4	3.1	3.4
Austria	3.3	2.6	2.9	3.0	2.7	2.4	2.8
Bulgaria	4.3	4.2	3.9	3.0	4.1	4.5	4.0
República Checa	3.6	3.5	3.4	2.9	3.7	3.4	3.4
Dinamarca	2.6	2.1	2.9	2.8	2.3	1.7	2.4
Finlandia	2.9	2.5	2.8	2.6	2.1	1.9	2.5
Grecia	4.4	3.7	3.4	3.8	3.7	3.4	3.7
Hungría	4.2	3.8	4.3	3.7	3.6	3.1	3.8
Islandia	3.9	3.1	4.3	3.5	3.4	2.7	3.5
Israel	4.3	4.0	3.3	3.2	3.6	2.9	3.5
Italia	4.1	3.8	3.3	3.4	3.9	3.5	3.7
Lituania	4.0	4.0	3.5	3.0	3.9	3.9	3.7
Luxemburgo	3.2	2.9	3.7	3.5	3.2	3.0	3.3
Países Bajos	2.6	2.3	3.1	2.8	2.7	2.3	2.6
Noruega	3.1	2.7	3.8	3.5	3.2	2.5	3.1
Polonia	3.5	3.4	3.6	3.4	3.8	3.4	3.5
Portugal	4.0	3.4	3.7	2.8	3.1	3.3	3.4
Rumania	4.3	4.3	3.8	3.4	3.8	4.2	4.0
España	3.6	3.1	3.5	3.1	3.0	3.0	3.2
Suiza	2.9	2.6	3.2	3.1	2.5	2.2	2.8
Reino Unido	3.6	3.3	3.5	3.5	3.2	2.8	3.3
América Latina	4.2	4.0	3.5	3.2	4.0	4.1	3.8
Argentina	4.4	4.2	3.7	3.3	4.3	4.2	4.0
Bolivia	4.5	4.2	3.4	3.3	4.1	4.4	4.0
Chile	4.2	3.9	3.8	3.4	4.0	4.2	3.9
Colombia	4.0	3.9	3.1	2.9	3.7	3.5	3.5
El Salvador	4.4	3.4	2.9	3.0	3.9	4.2	3.6
Panamá	4.6	4.6	3.3	2.8	4.3	4.4	4.0
Perú	4.3	4.3	3.5	3.3	3.8	4.4	3.9
Venezuela	4.3	3.9	3.5	3.4	4.2	4.1	3.9
Medio Oriente y África del Norte	3.6	3.3	3.5	3.2	3.9	3.1	3.5
Irak	3.7	3.4	3.6	3.3	3.9	3.1	3.5
Kuwait	2.3	1.8	3.0	2.4	3.4	1.7	2.5
Libano	4.1	3.8	3.4	3.4	3.9	3.3	3.6
Marruecos	3.5	3.5	3.0	2.7	4.6	4.1	3.6
Nuevos Estados Independientes+	3.9	3.9	3.7	3.5	4.4	4.0	3.9
Armenia	3.0	3.1	3.0	2.9	3.2	3.3	3.1
Azerbaiyán	2.8	3.1	3.4	2.7	3.9	4.0	3.3
Bielorrusia	3.2	3.0	3.4	3.0	3.7	3.4	3.4
Georgia	3.1	3.1	2.9	2.9	3.2	3.3	3.1
Moldavia	3.6	3.4	3.7	3.1	3.6	3.7	3.5
Mongolia	3.9	3.9	3.3	3.0	3.6	4.1	3.7
Rusia	3.9	3.9	3.7	3.5	4.5	3.9	3.9
Ucrania	4.4	4.5	4.3	3.8	4.5	4.5	4.3
América del Norte	4.0	3.8	3.7	3.6	3.6	3.1	3.6
Canadá	3.5	3.2	3.4	3.1	3.1	2.7	3.2
Estados Unidos	4.0	3.9	3.7	3.7	3.7	3.2	3.7
África subsahariana	4.1	3.7	3.2	2.9	3.7	3.6	3.5
Camerún	4.1	3.8	3.7	3.5	4.3	4.5	4.0
Ghana	3.7	3.1	3.3	3.0	4.2	4.1	3.6
Kenia	4.0	4.0	3.3	1.8	4.1	4.0	3.5
Liberia	3.4	4.1	3.7	2.8	4.0	4.3	3.7
Nigeria	4.2	3.8	3.3	3.0	3.4	3.4	3.5
Senegal	3.7	3.7	3.1	2.9	3.9	3.8	3.6
Sierra Leona	4.0	3.8	3.9	2.6	4.3	4.3	3.8
Uganda	3.3	3.4	2.5	2.1	3.9	3.9	3.2
Zambia	3.5	2.8	2.9	2.2	4.1	3.8	3.2
Balcanes occidentales + Turquía	3.6	3.5	3.7	3.4	3.7	3.5	3.6
Bosnia y Herzegovina	4.4	4.3	4.2	3.7	4.2	4.3	4.2
Croacia	4.1	4.1	4.2	3.7	4.2	4.4	4.1
Ex R. Y. de Macedonia	3.8	3.7	3.6	3.3	4.0	4.2	3.8
Kosovo	3.8	3.4	3.7	2.3	3.3	4.0	3.4
Serbia	4.1	3.8	3.9	3.7	3.9	3.9	3.9
Turquía	3.4	3.4	3.6	3.4	3.6	3.3	3.5

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Las puntuaciones sombreadas son las más altas de ese país en particular.

Tabla 2: ¿Cuál de estos seis sectores/organizaciones considera que está más afectado por la corrupción?

País/territorio	Partidos políticos	Parlamento/ Poder Judicial	Empresas/ Sector privado	Medios	Funcionarios/ empleados públicos	Poder Judicial
Total	29%	16%	14%	6%	26%	9%
Asia Pacífico	31%	15%	9%	4%	33%	8%
Brunei Darussalam	10%	3%	44%	4%	33%	6%
Camboya	9%	2%	3%	0%	23%	62%
Hong Kong	10%	2%	59%	15%	11%	3%
India	58%	10%	9%	8%	13%	3%
Indonesia	11%	47%	3%	1%	19%	20%
Japón	40%	4%	5%	3%	46%	1%
Malasia	42%	4%	12%	1%	37%	5%
Pakistán	12%	14%	12%	8%	40%	14%
Filipinas	28%	26%	3%	1%	35%	7%
Singapur	10%	5%	66%	8%	9%	2%
Corea del Sur	38%	34%	9%	3%	12%	4%
Tailandia	54%	6%	9%	2%	22%	7%
UE+	32%	11%	23%	9%	18%	9%
Austria	35%	4%	28%	17%	11%	5%
Bulgaria	21%	21%	5%	1%	13%	38%
República Checa	23%	12%	12%	5%	40%	9%
Dinamarca	13%	5%	53%	18%	9%	2%
Finlandia	39%	6%	35%	15%	3%	2%
Grecia	58%	7%	4%	10%	16%	5%
Hungría	42%	9%	34%	5%	8%	2%
Islandia	23%	4%	55%	8%	9%	1%
Israel	40%	23%	6%	7%	19%	5%
Italia	44%	9%	7%	4%	27%	8%
Lituania	16%	23%	8%	3%	27%	23%
Luxemburgo	20%	4%	43%	15%	12%	7%
Países Bajos	9%	5%	58%	10%	11%	7%
Noruega	6%	5%	62%	7%	16%	3%
Polonia	23%	10%	21%	7%	31%	8%
Portugal	29%	5%	33%	4%	15%	14%
Rumania	17%	33%	13%	4%	15%	18%
España	27%	8%	29%	9%	15%	12%
Suiza	23%	4%	38%	21%	9%	5%
Reino Unido	30%	14%	27%	15%	10%	3%
América Latina	34%	20%	5%	3%	17%	21%
Argentina	38%	13%	5%	4%	27%	13%
Bolivia	36%	11%	5%	5%	21%	23%
Chile	32%	10%	9%	3%	18%	27%
Colombia	41%	26%	5%	3%	14%	12%
El Salvador	53%	11%	1%	2%	14%	19%
Panamá	30%	38%	3%	1%	14%	13%
Perú	18%	30%	4%	2%	7%	39%
Venezuela	34%	8%	3%	11%	30%	14%
Medio Oriente y África del Norte	26%	9%	11%	5%	43%	6%
Irak	27%	10%	13%	5%	42%	4%
Kuwait	13%	9%	10%	12%	54%	2%
Líbano	36%	14%	5%	9%	29%	8%
Marruecos	8%	6%	4%	2%	62%	19%
Nuevos Estados Independientes+	10%	11%	10%	3%	54%	13%
Armenia	11%	12%	12%	13%	18%	33%
Azerbaiyán	1%	4%	16%	1%	49%	29%
Bielorrusia	12%	5%	15%	8%	38%	22%
Georgia	12%	16%	9%	6%	21%	37%
Moldavia	17%	15%	25%	5%	19%	18%
Mongolia	22%	21%	4%	3%	23%	28%
Rusia	9%	8%	9%	3%	63%	8%
Ucrania	12%	25%	11%	2%	28%	21%
América del Norte	21%	28%	23%	13%	13%	2%
Canadá	30%	12%	32%	8%	13%	5%
Estados Unidos	20%	30%	22%	13%	13%	2%
África subsahariana*	47%	13%	5%	3%	18%	14%
Camerún	18%	3%	5%	4%	35%	34%
Ghana	17%	5%	4%	3%	38%	33%
Kenia	14%	20%	5%	1%	35%	25%
Nigeria	63%	14%	5%	3%	9%	5%
Senegal	23%	9%	6%	7%	27%	27%
Uganda	13%	12%	4%	1%	34%	36%
Zambia	16%	4%	5%	2%	49%	25%
Balcanes occidentales + Turquía	21%	12%	19%	8%	26%	14%
Bosnia y Herzegovina	49%	14%	9%	1%	8%	19%
Croacia	13%	9%	11%	3%	20%	44%
Ex R. Y de Macedonia	11%	6%	7%	3%	23%	50%
Kosovo	28%	11%	11%	1%	10%	39%
Serbia	30%	14%	17%	7%	17%	15%
Turquía	14%	13%	25%	10%	35%	3%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Las sombras indican los porcentajes más elevados para cada país en particular. *Se excluye a Sierra Leona y Liberia.

Tabla 3: Durante los últimos 12 meses, ¿usted o algún integrante de su hogar pagó algún tipo de soborno?

Pais/territorio	Porcentaje de encuestados que reportaron haber pagado un soborno
Total	13%
Asia Pacifico	10%
Brunei Darussalam	1%
Camboya	47%
Hong Kong	7%
India	9%
Indonesia	29%
Japón	1%
Malasia	9%
Pakistán	18%
Filipinas	11%
Singapur	6%
Corea del Sur	2%
Tailandia	11%
UE+*	5%
Austria	2%
Bulgaria	5%
República Checa	11%
Dinamarca	1%
Finlandia	2%
Grecia	18%
Hungría	14%
Islandia	2%
Israel	1%
Lituania	30%
Luxemburgo	4%
Países Bajos	1%
Noruega	2%
Polonia	4%
Portugal	2%
Rumania	14%
España	2%
Suiza	1%
Reino Unido	3%
América Latina*	10%
Argentina	4%
Bolivia	30%
Chile	10%
Colombia	8%
Panamá	4%
Perú	20%
Venezuela	28%
Medio Oriente y África del Norte*	40%
Irak	44%
Kuwait	20%
Líbano	14%
Nuevos Estados Independientes+	28%
Armenia	43%
Azerbaiyán	46%
Bielorrusia	13%
Georgia	2%
Moldavia	28%
Mongolia	32%
Rusia	31%
Ucrania	21%
América del Norte	2%
Canadá	2%
Estados Unidos	2%
África subsahariana*	26%
Camerún	55%
Ghana	42%
Kenia	37%
Liberia	87%
Nigeria	17%
Senegal	39%
Sierra Leona	62%
Uganda	55%
Balcanes occidentales + Turquía	4%
Bosnia y Herzegovina	9%
Croacia	4%
Ex. R. Y. de Macedonia	4%
Kosovo	13%
Serbia	20%
Turquía	2%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Las cifras son ponderadas y excluyen las respuestas de tipo "No sabe". *Se excluye a El Salvador, Marruecos y Zambia debido a problemas en la implementación de la encuesta. Esta pregunta no fue formulada en Italia. (Ver Apéndice A para obtener más información).

Tabla 4: ¿Cómo evalúa las medidas del gobierno actual para combatir la corrupción?

País/territorio	Inefectivas	Ni efectivas ni inefectivas	Efectivas
Total	56%	13%	31%
Asia Pacífico	62%	14%	25%
Brunei Darussalam	17%	5%	78%
Camboya	28%	5%	67%
Hong Kong	12%	0%	88%
India	45%	13%	42%
Indonesia	19%	7%	74%
Japón	68%	21%	11%
Malasia	67%	6%	28%
Pakistán	51%	24%	25%
Filipinas	77%	2%	21%
Singapur	4%	0%	96%
Corea del Sur	81%	3%	16%
Tailandia	65%	6%	28%
UE+	56%	20%	24%
Austria	57%	11%	32%
Bulgaria	76%	14%	10%
República Checa	64%	27%	9%
Dinamarca	22%	29%	49%
Finlandia	50%	0%	50%
Grecia	76%	12%	12%
Hungría	70%	23%	7%
Islandia	47%	37%	16%
Israel	86%	0%	13%
Italia	69%	15%	16%
Lituania	84%	13%	3%
Luxemburgo	18%	34%	48%
Países Bajos	34%	6%	60%
Noruega	61%	0%	39%
Polonia	43%	36%	21%
Portugal	73%	10%	16%
Rumania	69%	11%	20%
España	44%	27%	29%
Suiza	26%	33%	41%
Reino Unido	39%	30%	31%
América Latina	61%	13%	26%
Argentina	81%	12%	7%
Bolivia	43%	18%	39%
Chile	59%	20%	21%
Colombia	34%	4%	62%
El Salvador	53%	36%	11%
Panamá	65%	25%	10%
Perú	71%	17%	12%
Venezuela	65%	21%	14%
Medio Oriente y África del Norte	50%	17%	34%
Irak	49%	18%	33%
Kuwait	23%	9%	68%
Libano	65%	7%	28%
Marruecos	64%	15%	21%
Nuevos Estados Independientes+	55%	24%	21%
Armenia	48%	14%	38%
Azerbaiyán	62%	23%	14%
Bielorrusia	29%	20%	51%
Georgia	21%	22%	57%
Moldavia	40%	21%	39%
Mongolia	47%	22%	31%
Rusia	52%	26%	22%
Ucrania	73%	19%	7%
América del Norte	72%	0%	28%
Canadá	63%	0%	37%
Estados Unidos	73%	0%	27%
África subsahariana	28%	13%	59%
Camerún	63%	5%	33%
Ghana	34%	8%	58%
Kenia	62%	14%	24%
Liberia	45%	8%	48%
Nigeria	14%	15%	71%
Senegal	72%	12%	16%
Sierra Leona	25%	12%	64%
Uganda	45%	7%	48%
Zambia	49%	9%	42%
Balcanes occidentales + Turquía	53%	14%	33%
Bosnia y Herzegovina	71%	14%	16%
Croacia	71%	14%	16%
Ex R. Y. de Macedonia	18%	18%	65%
Kosovo	43%	14%	43%
Serbia	58%	14%	28%
Turquía	52%	14%	35%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International. Las cifras son ponderadas. Es posible que, debido al redondeo, la suma de los porcentajes no sea equivalente al 100%.

Apéndice E. Países/territorios incluidos en el Barómetro Global de la Corrupción a lo largo del tiempo

Región	2009	2007	2006	2005	2004	2003
Asia Pacífico	Brunei Camboya Hong Kong India Indonesia Japón Corea del Sur Malasia Pakistán Filipinas Singapur Tailandia	Camboya Hong Kong India Indonesia Japón Corea (Sur) Malasia Pakistán Filipinas Singapur Tailandia Vietnam	Fiji Hong Kong India Indonesia Japón Corea (Sur) Malasia Pakistán Filipinas Singapur Taiwán Tailandia	Camboya Hong Kong India Indonesia Japón Corea (Sur) Malasia Pakistán Filipinas Singapur Taiwán Tailandia	Hong Kong India Indonesia Japón Corea (Sur) Malasia Pakistán Filipinas Singapur Taiwán Vietnam	Hong Kong India Indonesia Japón Corea (Sur) Malasia Pakistán
UE+	Austria Bulgaria República Checa Dinamarca Finlandia Grecia Hungria Islandia Italia Israel Lituania Luxemburgo Países Bajos Noruega Polonia Portugal Rumania España Suiza Reino Unido	Austria Bulgaria República Checa Dinamarca Finlandia Francia Alemania Grecia Islandia Irlanda Italia Lituania Luxemburgo Países Bajos Noruega Polonia Portugal Rumania España Suecia Suiza Reino Unido	Austria Bulgaria República Checa Dinamarca Finlandia Francia Alemania Grecia Islandia Italia Israel Luxemburgo Países Bajos Noruega Polonia Portugal Rumania España Suecia Suiza Reino Unido	Austria Bulgaria República Checa Dinamarca Finlandia Francia Alemania Grecia Islandia Irlanda Italia Israel Lituania Luxemburgo Países Bajos Noruega Polonia Portugal Rumania España Suiza Reino Unido	Austria Bulgaria República Checa Dinamarca Finlandia Francia Alemania Grecia Islandia Irlanda Italia Israel Latvia Lituania Luxemburgo Países Bajos Noruega Polonia Portugal Rumania España Suiza Reino Unido	Austria Bulgaria Dinamarca Finlandia Alemania Irlanda Italia Israel Luxemburgo Países Bajos Noruega Polonia Portugal Rumania España Suecia Suiza Reino Unido
América Latina	Argentina Bolivia Chile Colombia El Salvador Panamá Perú Venezuela	Argentina Bolivia Colombia República Dominicana Ecuador Guatemala Panamá Perú Venezuela	Argentina Bolivia Chile Colombia República Dominicana México Panamá Paraguay Perú Venezuela	Argentina Bolivia Chile Colombia Costa Rica República Dominicana Ecuador Guatemala México Nicaragua Panamá Paraguay Perú Uruguay Venezuela	Argentina Bolivia Brasil Costa Rica Ecuador Guatemala México Perú Uruguay Venezuela	Argentina Bolivia Colombia Costa Rica República Dominicana Guatemala México Panamá Perú
Medio Oriente	Marruecos Kuwait Lebanon Iraq		Marruecos		Afganistán Egipto	
Nuevos Estados Independientes (NEI)+	Armenia Bielorrusia Georgia Azerbaijan Moldavia Mongolia Rusia Ucrania	Armenia Georgia Moldavia Rusia Ucrania	Moldavia Rusia Ucrania	Georgia Moldavia Rusia Ucrania	Georgia Moldavia Rusia Ucrania	Georgia Rusia

Países/territorios incluidos en el Barómetro Global de la Corrupción a lo largo del tiempo, continuación

Región	2009	2007	2006	2005	2004	2003
América del Norte	Canadá Estados Unidos	Canadá Estados Unidos	Canadá Estados Unidos	Canadá Estados Unidos	Canadá Estados Unidos	Canadá Estados Unidos
África Sub-Sahariana	Camerún	Camerún	Camerún Congo-Brazzaville	Camerún Etiopía	Camerún	Camerún
	Ghana Kenia Nigeria	Ghana Nigeria	Gabón Kenia Nigeria	Ghana Kenia Nigeria	Ghana Kenia Nigeria	Nigeria
	Senegal	Senegal Sudáfrica	Senegal Sudáfrica	Senegal Sudáfrica Togo	Sudáfrica	Sudáfrica
	Uganda Zambia Sierra Leona Liberia					
Balcanes occidentales + Turquía	Bosnia - Herzegovina Croacia Ex R. Y. de Macedonia Kosovo (adm. de la ONU) Serbia Turquía	Albania Bosnia - Herzegovina Croacia Ex R. Y. de Macedonia Kosovo (adm. de la ONU) Serbia Turquía	Albania Croacia Ex R. Y. de Macedonia Kosovo (adm. de la ONU) Serbia Turquía	Bosnia - Herzegovina Croacia Ex R. Y. de Macedonia Kosovo (adm. de la ONU) Serbia Turquía	Albania Bosnia - Herzegovina Croacia Ex R. Y. de Macedonia Kosovo (adm. de la ONU) Turquía	Bosnia - Herzegovina Croacia Ex R. Y. de Macedonia Turquía
Total países	69 países	62 países	62 países	69 países	63 países	45 países

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2009 de Transparency International.